

POSUDEK DIPLOMOVÉ - BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Veronika Kebrtová

Název práce: Neuropsychologická problematika stresu a iritabilita limbického systému

Autor posudku: Mgr. Jan Nedvěd

*vedoucí práce - oponent práce**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

Problematika stresu je tradiční multidisciplinární výzkumné téma. Rozvoj neurověd zájem o tuto problematiku oživil a v poslední dekádě patří neuropsychologie stresu mezi vysoce aktuální výzkumné oblasti. Jako společensky potřebnou vnímám snahu autorky o multidisciplinární přístup k tradičnímu tématu.

3

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

3

Autorka čerpá ze značného množství literárních pramenů (celkem 83), z velké části se jedná o zahraniční monografie a výzkumné články. Některé teoretické konstrukty jsou však zmíněny jen letmo, způsobem, který příliš nepřispívá k objasnění zkoumané oblasti. Jeden z ústředních odborných termínů - kindling - není jednoznačně definován (str.28).

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

1

Autorka uvádí jako hlavní cíl práce ověření teoretické koncepce důsledků traumatického stresu vzhledem k limbické iritabilitě, disociativním mechanismům a vztahu k psychické odolnosti u zkoumané skupiny. Stanovenému cíli použitý výzkumný design neodpovídá zcela, neboť zjištěné míry limbické iritability, disociativních zkušeností a psychické odolnosti nemusí být nutně důsledkem traumatického stresu. Dílčí hypotézy jsou již formulovány vhodně.

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

3

Autorka vhodným způsobem využila kvantitativních statistických metod. Z metodologického hlediska lze vytknout nedostatečný popis způsobu výběru klinického souboru a kontrolní skupiny.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

2

Autorka zpracovala výsledky práce odpovídajícím způsobem, dopouští se však interpretačních nepřesností, když například korelaci výsledků v dotaznících LSCL-33 a DES interpretuje přímočaře jako potvrzení souvislosti mezi limbickou iritabilitou a disociativními mechanismy.

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

1

V diskusi autorka se autorka odchyluje od jádra problematiky (př. úvaha o prestiži výzkumné oblasti odvozená ze skutečnosti, že plná znění článků bývají zpoplatněna či spekulace o vhodnosti využití kombinace psychodynamické psychoterapie s KBT postupů k léčbě projevů limbické iritability).

Diskuze nejde příliš do hloubky, autorka je si však vědoma některých omezení své práce a uvádí je. Hlavní výtká se týká opakované chyby, kdy skóry v dotazníku limbické iritability jsou považovány za míru epileptoformní aktivity v temporo limbických strukturách.

7 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

Formální zpracování práce, její rozsah a grafická úprava odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Jazyková a stylistická úroveň textu však kolísá a místy celkový dojem z práce kazí. Výjimečně se objevují i překlepy

8 **Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...**

2

Cením volbu tématu, snahu o interdisciplinární přístup, schopnost práce s cizojazyčnou literaturou a využití množství aktuálních výzkumných článků. Nedostatky vidím především v schopnosti interpretace získaných poznatků, kdy autorka nerozpoznává omezení použitých metod a pouští se do spekulací. Je patrný zájem o zvolenou problematiku.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Přes zjištěné nedostatky navrhuji hodnocení "velmi dobře" a to zejména s ohledem na náročnost uchopení zvoleného interdisciplinárního tématu.

**Otázky k
obhajobě:**

Stručně definujte, co je to kindling.

Body
celkem

Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:

18

Práci ~~doporučuji/nedoporučuji~~ k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: výborně - velmi dobře - dobře

velmi dobře

Datum:

6.5.2010

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučené hodnocení jednotlivých položek
Doporučené hodnocení jednotlivých položek

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
27 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
20 až 26	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
13 až 19	Dobře	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
12 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>