

KATEDRA KULTURÁLNÍCH A MEDIÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: Andrea Štipčáková

Titul (česky + anglicky): Komplexní analýza vedení rozhovoru moderátorem Janem Krausem (The Complex Analysis of Leading the Interview by the Moderator Jan Kraus)

Vedoucí práce: Mgr. Petra Chvojková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:	1,35
--	-------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	B
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:
(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Na straně 47 uvádíte, zjišťovací otázka je obecně považována za agresivnější typ tázání než otázka doplňovací. Musí to tak být vždy? Havlík navíc hovoří o politickém interview. Platí tento výrok i pro talk show?
2. Při komparaci rozdílů způsobů vedení rozhovoru v jiném médiu se zaměřujete hlavně na analýzu otázek. Mezi vedením rozhovorů se ukazují rozdíly. Jakou roli mohly dle vás hrát i další faktory (např. probíraná témata)?
- 3.

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Předkládaná práce se zabývá analýzou způsobu řízení rozhovorů moderátorem J. Krausem v pořadech Uvolněte se, prosím a Show Jana Krause.

Diplomantka si jasně formulovala výzkumné cíle, dokázala si vytvořit adekvátní teoreticko-metodologický rámec. Výsledná analýza je provedena dostatečně kvalitně, práce přináší zajímavá zjištění, čímž naplňuje účel bakalářské diplomové práce.

Za slabší část práce lze považovat pouze analýzu gest, kdy gesta jsou analyzována izolovaně od promluvy, a v tomto ohledu by si text zasloužil hlubší

rozpracování, aby bylo jasné, jakým způsobem moderátor pracuje s gestikulací v návaznosti na promluvu (a téma).

Celkově lze konstatovat, že se jedná o zdařilou práci. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě , pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě , pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučují** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.