

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*Autor práce:* **Radim Falout***Obor:* Regionální geografie*Název práce:* **Analýza stavu vodních ploch v SO ORP Mohelnice, Zábřeh a Šumperk****Hodnocení:**

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	15
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	80

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Autor v rámci řešení práce provedl aktualizaci existující geografické databáze vodních ploch projektu DIBAVOD. Z dostupných mapových podkladů a existujících manipulačních řádů zhodnotil současný stav vodních ploch na území okresu Šumperk. Pozitivně hodnotím přehlednou klasifikaci vodních ploch v teoretické části. Oceňuji spolupráci s vodoprávními orgány a majiteli vybraných vodních ploch v zájmovém území.

Nedostatky v práci:

Autor nevěnoval dostatečnou pozornost jazykové stránce práce a v textu je větší množství překlepů a neúplných vět (automatické opravy pravopisu v MS Word).

Postrádám přehledné mapy aktualizovaných vodních ploch a aktualizovaný soubor prostorové databáze DIBAVOD. Autor sice zařadil do textové části mapy, ty ale zachycují administrativní členění dílčích SO ORP bez říční sítě nebo zachycení jednotlivých vodních ploch.

Škoda, že autor v práci nezúročil potenciál regionální geografie a nezapojil do hodnocení analytické možnosti GIS ve vztahu k fyzickogeografickým podmínkám, případně nevytvořil vlastní klasifikaci podle existujících dat z manipulačních řádů, historie nebo převládající funkce sledovaných vodních ploch.

Výsledná mapa v příloze 1 má nevhodně zvolené kartografické vyjádření kategorií vodních ploch (11 barev).

Práce jako celek je metodicky i obsahově dobře zpracovaná, ale postrádá více autorského vkladu a aplikace dovedností a znalostí v analýze stavu vodních ploch.

V práci není aktualizovaná databáze vodních ploch v digitální podobě, není možné verifikovat správnost výsledku mapování.

Otázky k obhajobě:

Proč v práci není aktualizovaná vrstva DIBAVOD a k jakému datu se aktualizace vztahuje?

Jaké kritérium autor použil pro výběr detailního popisu vybraných vodních ploch?

Jaký je počet vodních ploch v zájmovém území, které mají manipulační řády?

Terénní šetření bylo zaměřeno pouze na fotodokumentaci vybraných objektů, nebo mělo nějaký systematický základ?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 1.6. 2015

.....
RNDr. Aleš Létal, Ph.D.
oponent práce