

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Katedra:	Katedra politologie a společenských věd
Diplomantka:	Petra Mašková
Název diplomové práce:	Institut prvního setkání se zapsaným mediátorem
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Lenka Holá, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Klára Hamuláková, Ph.D.

1. Výběr předmětu diplomové práce

Diplomantka si zvolila jako téma své diplomové práce problematiku prvního setkání se zapsaným mediátorem. Výběr tématu diplomové práce hodnotím kladně. Jde o téma stále aktuální, hojně diskutované i v souvislosti s tvorbou věcného záměru civilního řádu soudního.

2. Struktura a obsah diplomové práce

Diplomantka rozdělila práci do čtyř částí a doplnila ji o úvod a závěr. V první kapitole se diplomantka věnuje vymezení základních pojmů. I s hledem na omezený rozsah práce mi přijde zařazení této kapitoly nadbytečné. Pouze informativního charakteru, bez hlubšího vědeckého potenciálu, je také druhá kapitola nazvaná Současná právní úprava institutu prvního setkání se zapsaným mediátorem. V ní se diplomantka věnuje i rozboru zahraničních právních úprav, konkrétně právní úpravy Spojeného království Velké Británie a Severního Irska a Itálie. Jejich výběr zdůvodňuje mj. tím, že by ráda zhodnotila implementaci Směrnice 2008/52/ES do těchto právních úprav. Není mi však jasné, jak má přispět toto zkoumání k naplnění cílů vytyčených diplomantkou v úvodu práce. Poznatky zde získané využívá diplomantka až v závěru práce, v rámci této kapitoly jde tedy o pouhý popis vybraných zahraničních úprav.

V třetí části se diplomantka věnuje diagnostice případů účelných a vhodných k mediaci. Jako nejpovedenější pak hodnotím čtvrtou kapitolu, která je stěžejní kapitolou práce. V ní se diplomantka věnuje problematickým aspektům právní úpravy prvního setkání se zapsaným mediátorem. Z práce je zřejmé zaujetí diplomantky touto problematikou, dobrá orientace v ní i názor diplomantky na institut prvního setkání s mediátorem. Korektní vědecký přístup by však měl obsahovat i rozbor možných jiných řešení, které by byly/nebyly schopny dosáhnout naplnění stejného cíle, k němuž má sloužit první setkání s mediátorem nařízené soudem. Některé z nich autorka nastínila (např. informování o mediaci advokátem), jiné však opomíjí (poplatkové právo, právní úprava nákladů řízení, stavení lhůt).

Poměrně zdařilý je i závěr práce, v němž diplomantka zodpovídá výzkumné otázky vymezené v úvodu práce. Není mi zde však jasné, co diplomantka rozuměla tím, když uvádí, se do závěru rozhodla zařadit diskusi.

Práce je prostá větších obsahových nedostatků. Upozornit je možné na určité formulační nepřesnosti. Např. na str. 17 diplomantka uvádí, že *institut prvního setkání se zapsaným mediátorem je zmíněn (v rámci civilního řádu soudního, pozn. oponentky) v souvislosti s klidem v řízení, a to v následujícím znění: „Klid řízení může být v prvé řadě ujednán stranami, zejména za tím účelem, aby se pokusily o smírné odklizení sporu. K tomu může dojít mj. i za součinnosti zapsaného mediátora. Na rozdíl od současného § 100 odst. 2 OSŘ se ponechává na vůli stran, jestli chtějí jeho pomoci využít. Nařízená povinná mediace, s níž je spojeno přerušování řízení bez ohledu na vůli stran, odporuje dobrovolné povaze tohoto alternativního způsobu.* Nejde však samozřejmě o navrhované znění, ale výklad k němu. Na str. 22 pak uvádí, že *výše zmíněná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/52/ES, mj. uvedla členským státům možnost užít ustanovení Směrnice i ve vnitrostátní úpravě.* Taková formulace však není přesná. Není mi ani zřejmé tvrzení na str. 21, kde uvádí, že *zákon č. 202/2012 Sb., o mediaci, který nabyl platnosti dne 13. 6. 2012 a účinnosti dne 1.9.2012, institut prvního setkání se zapsaným mediátorem neupravuje přímo v části první. V této části první setkání zákonodárce nedefinuje. Jedinou zmínku lze nalézt v § ... Co z toho má čtenář dovodit?*

3. Formální stránka

Výtky mám i k formální stránce práce. Některé věty v práci nedávají smysl, jsou formulačně nejasné. Jen namátkou např. str. 19: *Shodně jako občanský soudní řád, i zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen ZŘS) v ust. § 9 soud vede účastníky k nalezení smírného řešení.* Ne všechny poznámky pod čarou jsou zarovnané do bloku.

4. Práce se zdroji

Množství použitých zdrojů odpovídá tomuto typu kvalifikační práce. Práce obsahuje standardní poznámkový aparát. Vyloženě rušivě však působí odkazy na zákony v poznámkách pod čarou (např. poznámka pod čarou 21, 22, 38, 39). Na jiných místech jsou přitom zkratky zákonů uvedeny přímo v textu.

Diplomová práce naplňuje formální i obsahové požadavky kladené na zpracování diplomových prací a předběžně ji hodnotím stupněm C.

K ústní obhajobě navrhuji diplomantce vyjádřit se k možnostem podpory mediace i jinými procesními prostředky než nařízeným prvním setkáním s mediátorem.

V Olomouci dne 10. května 2020

JUDr. Klára Hamuláková, Ph.D.