

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Jana Vémolová

Název práce: **Diverzita střevlíkovitých brouků (Coleoptera: Carabidae) půdního povrchu Chaloupek u Otaslavic**

Vedoucí bakalářské práce: Prof. Ing. Milada Bocáková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Kateřina Sklenářová, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorií hodnocení označte **x**)

1. Problémová oblast (záměr práce)	ano	jen částečně	ne
Problémová oblast závěrečné práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti	x		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí.	x		
Cíle odpovídají struktuře závěrečné práce		x	
Stanovené cíle byly naplněny	x		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec.	x		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji		x	
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti a vyvozuje závěry pro praktickou část práce		x	
Použité zdroje a prameny korespondují s tematickým zaměřením práce	x		
Práce vychází z primárních zdrojů		x	

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje		x	
Praktická část práce je náročná na zpracování empirických dat	x		

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána		x	
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		x	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		x	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)		x	

6. Připomínky k obhajobě:

Předložená bakalářská práce studentky Vémolové má celkem 46 stran a zabývá se diverzitou střevlíkovitých brouků na vybrané lokalitě. V teoretické části se autorka věnuje charakteristice vybrané čeledi, popisu lokality (poměrně stručný popis), uvádí příslušné indexy, na jejichž základě zpracovala nasbíraný biologický materiál. Teoretická část je založena na poměrně málo zdrojích, z nichž je internetový zdroj Elektronický digitální povodňový portál, 2018 naprosto nevhodný jako stežejní a jediný zdroj pro popis lokality v podkap. 2.1, některé zdroje jsou chybně citované (zkomolené jméno autorky Frömlové, 2016, rozdílně uváděné roky v citacích, rozdílné formy citace („a kol.“, jinde „et al.“), rozdílné pořadí autorů v citacích v textu a v seznamu literatury), některé zdroje jsou v práci uvedené 1x, jiné zdroje až 28x. Praktickou částí práce byl samotný terenní výzkum, výběr lokality, instalace zemních pastí, jejich pravidelná kontrola a výběry a následně zpracování odchyceného materiálu a jeho determinace (celkem 658 jedinců). V práci postrádám jakoukoliv obrázkovou přílohu či fotodokumentaci jednotlivých druhů střevlíkovitých brouků. Poměrně chybí také více fotodokumentace z terénního výzkumu, např. foto pastí na lokalitách. Obrázky jsou v práci celkem/pouze 3, na obrázky nejsou odkazy v textu. Popisovaná linie odchytových pastí není zaznačená v mapě či na fotografiích autorky.

Práce obsahuje i kap. 2 Metodika, nicméně tato kapitola není metodikou, ale charakteristikou zájmového území.

V textu práce se objevují překlepy, gramatické chyby (např. str. 44 třídy nabíly), stylistické chyby, občas chybně psaná interpunkce, kdy je tečka za větou psána před závorkou citovaného zdroje, nikoliv za ní (str. 9, 11, 12). V textu se občas vyskytují hovorovější výrazy („tahle“ na str. 13, „tuhle“ na str. 42). Chyba v psaní názvu přírodní památky na str. 15 – správně PP Pod Obří nohou. Dále na stejné straně chybně psaný název geomorfologické jednotky – správně se píše Vněkarpatské sníženiny. V názvu podkap. 2.1. je chyba – zájmovho území. Na str. 9 na strukturnosti a hladkosti krovek – ve větě zřejmě chybí slovo. Na str. 10 nejsou latinské názvy popisovaných tělních částí psány kurzívou. Latinské názvy tělních částí jsou uváděny jen někdy, u některých chybějí, např. krovky. Naopak někdy je pouze latinský název a není český ekvivalent, např. ligula. V podkap. 1.2.2 od druhého odstavce poměrně dosti klesá saturace textu citacemi, objevuje se jen 1 citace na celý odstavec na konci odstavce, v některých podkapitolách citace chybí zcela. V podkap. 1.2.3 se stále opakuje citace Hůrka, 1996. Chybí rozloha zájmového území, rozloha obce, stručná historie. Chybí mapa území, situování území v rámci ČR. Podkap. 2.1.1 je velmi krátká a má jen 1 zdroj (Lehotský, 2006). Podkap. 2.1.2 má pouze 1 zdroj, a to Květoň, Voženílek, 2011; tento zdroj je navíc v seznamu literatury uváděn s opačným pořadím autorů.

Tabulky mají nestandardní popisky – obvyklé je pouze zapsat, co tabulka obsahuje, nikoliv „Tab. xxx udává, ukazuje, popisuje, obsahuje“. Zdroj Neuhäuslová et al. je uváděn jednou s rokem 1997, následně také s rokem 1998 (str. 17 a 18), navíc zde chyba ve tvaru citace at al., dále v interpunkci ve zkratce. Tento zdroj je jediným zdrojem celé podkap. 2.1.3. U jeřábu ptačího na str. 17 není latinský název psán kurzívou. Chybně psaný název rostliny – správně konvalinka vonná.

Str. 21 v textu je odkaz na jednotlivé výběry pastí na Tab. 1, ale v Tab.1 jsou uvedeny hodnoty klimatu lokality (zdroj Květoň, Voženílek, 2011 – na str. 16), výběry pastí lze nalézt až v Tab. 2.

Podkap. 2.4 chybí zdroj, kdo je autorem indexů či z jaké publikace byli indexy a vzorce převzaty. Str. 25 formát citace Losos a kol, 1987 – není tečka za „kol“ a ostatní skupiny autorů jsou citovány ve formátu et al.

Tabulky by bylo vhodné vkládat do textu, k informacím, ke kterým se tabulka vztahuje, aby byla snazší orientace (čtu text a zároveň vidím tabulku na stejné straně, max. na další straně, nemusím listovat x-stran a hledat tabulku mezi dalšími).

Str. 31 uváděno, že výsledky ekvitability jsou v Tab. 9, ale v Tab. 9 je uvedena sezonní dynamika dominance borové monokultury. Tab. 8 a 9 – namísto prázdného místa v tabulce je vhodné dát pomlčku.

Citace Hejný a Slavík, 1988 uvedená v seznamu literatury není citována v textu práce - u fytogeografického členění je v textu práce uveden jiný autor s rokem 1988, a to Skalický, který ale není v seznamu literatury.

Zdroj v seznamu literatury Neuhauslová, Zdeňka a kol. má chybný formát - takto se uvádí do textu (bez křestního jména se zkratkou „a kol.“), ne do seznamu literatury, zde se vypisují všichni autoři.

Diskuze je příliš krátká a je spíše pokusem o diskuzi, kdy autorka zkouší srovnávat své výsledky s dalšími 2 pracemi na stejné téma na jiných lokalitách. Nejsou zde však žádná zásadní srovnání a závěry a z takto pojaté diskuze spíše vyvstává více otázek než odpovědí.

Otázky k obhajobě:

- 1) V úvodu autorka uvádí „dlouholetou tradici studia Carabidae“ – z čeho toto vyvozuje, jaký je zdroj, příklady?
- 2) Str. 11 u kukly lze rozeznat pohlaví – jak?
- 3) V podkap. 1.2.3 se stále opakuje citace Hůrka, 1996. Existují i jiné zdroje k dané problematice/tématu?
- 4) Popis lokality Baba je z vlastního pozorování? Chybí zde zdroj, ze kterého autorka čerpala. Podobně postrádám zdroje i u popisu lokality Obrova noha. Může toto autorka doplnit?
- 5) Str. 22 získaná data byla dále zpracována – jak konkrétně? Ostatní jedinci jsou uloženy na KBI PdF UP – kteří jedinci jsou ti „ostatní“?
- 6) Str. 42 relativně nedaleké lokality – Rýmařov a Bzenec přijdou autorce nedaleko od její zkoumané lokality?
- 7) Stanovila si autorka předem nějakou výzkumnou otázku či hypotézu? Byl nějaký předpoklad/očekávání, jak asi bude sběr probíhat, co se a v které lokalitě podaří najít, která lokalita bude bohatší a na jaké druhy?

Závěr:

Tato bakalářská práce obsahuje část teoretickou i praktickou. Teoretická část byla, až na menší nedostatky a zmatky s odkazy na tabulky, vypracována pečlivě a napsána čtivě, bohužel řešerše odborné literatury se zakládala na poměrně málo zdrojích, při jejichž citování autorka udělala taktéž několik chyb. Úroveň práce snižuje chybějící metodika a obrazová část. Naopak pozitivně hodnotím část praktickou, kterou studentka realizovala v terénu, kdy instalovala zemní pasti, učinila celkem 10 výběrů těchto pastí, nasbírala a determinovala biologický materiál v počtu 658 jedinců ze 13 rodů a 19 druhů.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **C** (též dle průběhu obhajoby)

V Olomouci dne 21.8.2020

.....
oponent bakalářské práce