

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Kalousek

Název práce: Akcie na jméno a transparentnost akciových společností

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a práce	hodnocení
01. Dodržení zadání	2,5
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2,5
03. Rozvržení tématu	2,5
II. Metodologie a dosažený poznatek	
04. Právně filozofické východisko	2
05. Právně metodologické východisko	2,5
06. Návaznost na stav poznání	2,5
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1,5
08. Metodičnost	2,5
09. Systematičnost	2,5
10. Argumentační úroveň	2,5
11. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
12. Strukturování obsahu	3
13. Použití české judikatury	3
14. Použití české literatury	1,5
15. Použití zahraničního práva	2
16. Použití zahraniční literatury	2
17. Použití zahraniční judikatury	2,5
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2,5
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2,5
20. Správnost vlastních právních názorů	2
IV. Forma	
21. Úpravnost a bezchybnost	1,5
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1,5

23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1,5
Průměr hodnocení	2,22

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Téma práce je relativně aktuální, neboť transparentnost akciových společností proniká mimo úzké zaměření práva kapitálových obchodních korporací (viz např. veřejné zakázky). Z hlediska strukturálního mám poněkud problém se zvolenou strukturou, neboť autor diplomové práce skoro polovinu diplomové práce zaměřuje na banální vymezení toho, co je akciová společnost (zde například zbytečně rozebírá monistický a dualistický systém), respektive na "historii akciových společností". Takový postup považuji za nesprávný. Některá témata pak zcela chybí (například návrhy unijních předpisů k rozkrytí tzv. ultimativních vlastníků - například z hlediska zápisů těchto osob do obchodního rejstříku). Z věcného hlediska se autor dopouští dílčích nepřesností nebo velmi paušálních závěrů (viz např. na s. 8 důsledek nedodržení povinných množství odborné literatury, byť rozhodně úplným dojmem jazykem. Diplomant rovněž vycházel z relativně uspokojivého množství odborné literatury, byť rozhodně úplným dojmem nepůsobí. Z české literatury pak chybí např. komentář Wolters Kluwer k zákonu o obchodních korporacích. Za zcela nevhodné pak považuji odkazovat na "názory odborníků", aniž je takové prohlášení doprovázeno příslušným odkazem (viz s. 28 nebo s. 31). Reprezentativní ani není výběr judikatury českých soudů (například autor nepochopitelně ignoruje stanovisko Nejvyššího soudu Cpjn 204/2015). Místy je odborná literatura citována nesprávně (neúplně) - viz např. pozn. pod čarou č. 12, ale i mnohé další. Ostatní formální nedostatky (například z hlediska interpunkce) jsou spíše ojedinělé.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž nechť zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Autor by mohl blíže rozvést svůj názor, že je nevhodná kumulace člena správní rady a statutárního ředitele (s. 10), a to například ve srovnání se společností s ručením omezeným, ve které se kontrolní orgán povinně nezřizuje 2) Autor by mohl rozvést, jak by zajistil "očíslování" zaknihovaných akcií (viz s. 23) 3) Autor by mohl v rámci obhajoby rozebrat rozdíly mezi zaknihovanými akciemi na jméno a zaknihovanými akciemi na majitele? 4) Konečně by autor mohl zhodnotit dopad stanoviska Nejvyššího soudu Cpjn 204/2015 do závěrů vyslovených v předložené diplomové práci.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

C-D

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zaobírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne 23.4.2017

Jméno vedoucího/oponenta Jan Lasák

podpis