

KATEDRA BOHEMISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor: Lucie Konečná

Studijní obor: Česká filologie se zaměřením na editorskou práci ve sdělovacích prostředcích

Název práce (česky/anglicky): Kauza OKD jako příklad vlivu vlastnictví médií na mediální agendu / The OKD case as an example of the influence of media ownership on the media agenda

Vedoucí práce: Mgr. Vladimír P. Polách, Ph.D.

Oponent: PhDr. Petr Pořízka, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
	A-F
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	A
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	B
Interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	C
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A
Výsledný průměr	C

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Lucie Konečná přichází k obhajobě se silně upravenou verzí své předchozí DP, jejíž podoba i obhajoba byly dříve vyhodnocené jako nedostačující. Asi je vhodné začít konstatováním, že se současné podoby BDP mám mnohem lepší pocit. Čas mezi „první“ a „druhou“ obhajobou se konečně promítl do toho, co bylo kritizováno dříve:

- byly (až na výjimky) odstraněny pravopisné a stylistické chyby, které zapleťovaly původní text;
- byla vylepšena struktura práce, ve které je nyní mnohem jednodušší sledovat linii autorčiny argumentace; tato linie je někdy tvořena explicitně odkazy na jednotlivé teorie nebo poučky, jindy spíše implicitně nebo náznakem, ale jako celek to většinou funguje;
- byla z velké části dotažena a upravena analytická část a především argumentace, kdy zmizely nejasné nebo nevypovídající závěry – naopak, autorka se díky analýze dat dostala i k zajímavým a závažným otázkám.

O zásadních úpravách v práci vypovídá také srovnání za pomoci antiplagiátorského algoritmu Theses.cz (pomocí pluginu ve STAGu), který vykazuje pouze 24% shodu mezi původní a předkládanou verzí! Předkládaný text je tedy téměř samostatnou verzí, nikoliv kosmetickou úpravou původní, což je nutné kvitovat pozitivně.

Mezi nejzásadnější změny v oblasti výzkumu počítám zapojení indexu citací B. Sobotky a zakotvení medializace některých prvků „kauzy OKD“ do období sporu mezi A. Babišem a B. Sobotkou v období vlády ČSSD. Zároveň je zajímavé sledovat framing kauzy pomocí indexování výskytu na titulních stranách. I když se tedy explicitně potvrdily pouze 3 hypotézy z 6, je asi správný závěr, že „vliv majitele na média je detekovatelný“ (s. 55). Závěr práce je logický a kultivovaně formulovaný.

Přesto se v práci stále ještě najdou drobné chyby. Samotný cíl práce měl být formulován precizněji a měl být přehledně vypsán do Úvodu, aby jej čtenář nemusel trochu složitě hledat po částech. Cílem práce není

totiž kauza OKD, ale otázka vlivu majitele médií na produkováný obsah. Úvod je spíše zaměřen na popsání jednotlivých kapitol než na smysl práce.

Některé informace nenavazují ideálně. Zdeněk Bakala se nám najednou vyloupne jako majitel OKD, ačkoliv nevíme, co se stalo s původním Karbon Invest. Až na s. 26 se objevuje detailnější vysvětlení, proč a jak byl do analýzy zařazen týdeník *Respekt*. U popisu změny vlastnické struktury *Respektu* autorka, asi nechtěně, zatajila souvislost se jmenováním původního majitele K. Schwarzenberga ministrem zahraničí, kdy utlumil své podnikatelské aktivity, včetně médií.

V textu je nejprve kapitola 1.5.1. Objektivita a vlastnictví a až poté samostatná 1.8 Vliv vlastnictví. Možná se tato klíčová pasáž neměla tříštit.

Autorka pracuje jak s absolutními, tak relativními čísly, ale pokud jsem to pochopil, jsou to relativní čísla ve vztahu k jednomu vydavateli, nejsou udělaná tak, aby byla navzájem porovnatelná (?). Tedy např. procentuálně nárůst článků se vztahuje jen k celku všech zkoumaných článků, ale už ne třeba k celku všech publikovaných článků, nevíme tedy, o jaké procento nárůstu v rámci agendy Ekonomie/Mafry, Nemění to asi výsledek analýzy, ale limituje jej (a nabízí možnosti do budoucna). V reálu nejde mluvit o relačním porovnání, pouze o dvou různých trendech. Je to škoda, i když není asi úplně jednoduché vymyslet funkční klíč srovnání odlišných titulů a hlavně deníků vs. časopisů (autorka fakt komentuje, což je dobře). Ale možná jsem to nepochopil a odpověď ponechávám na obhajobu.

Rozveden a vysvětlen více měl být i pojem berlusconizace, se kterým se pracuje na s. 25 nebo 27. U berlusconizace jde samozřejmě v obecné rovině o „prolínání vlastnictví zpravodajských médií a politické moci“, ale z tohoto prolínání je vhodné vyvodit také důsledky a dopady na mediální systém nebo i společenské klima. Dopady na média přitom autorka zmiňuje a jsou naprosto klíčové, ale myšlenka trochu zapadla, srov. popis *proměny funkce médií* na s. 19 a (např.) 24, kde se ukazuje, že primární už nejspíše není zisk – viz námět k obhajobě. Z tohoto důvodu bych byl také opatrný s formulacemi typu „V dnešní demokratické společnosti“ nebo „dnes je doba v mnohém jiná“ – toto „dnes“ je velmi flexibilní datum, a pokud se zdůvodňuje citací z odborné literatury, je třeba si uvědomit poměrně radikální proměnu mediální krajiny v posledních cca 12 letech a rychlé zastarávání odborných studií.

V práci se stále ještě objevují redundantní informace, např. opakování o tom, kdy Mafra přešla pod Agrofert (3x na s. 31 a 32; trochu paradoxně je to vždy formulované trochu jinak), ale celkově se autorce dařilo problém opakování dobře eliminovat. Stejně jako dříve platí trochu výtky směrem k jisté přepoznámkovanosti teoretické části, kde je odkazem na literaturu pro jistotu podložen každý druhý, často i obecně platný odstavec. Viditelné je to např. na s. 34nn nebo 22–23 aj.

Four theories of Press opravdu nenapsali autoři jménem „Sieber, Shramm a Petterson“ (s. 22), to je zbytečně odfláknutá informace. Podobně Cohenova studie se nejmenuje *The Press and Foreign* (sic!). V anglickém resumé je spousta chyb, gramatických i stylistických.

Práci doporučuji k obhajobě s klasifikačním stupněm C.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Jak souvisí tzv. berlusconizace médií a proměna jejich funkcí? Vztáhněte, prosím, k vlastním formulacím v rámci BDP.
2. Jak by vypada tabulka na s. 45, pokud by v ní byly zahrnuty i předchozí roky?

Datum a podpis oponenta práce:

Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) – návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení –klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby BDP: