

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozantky:	Mgr. Gabriela Jansová
Téma práce:	Daňový odpočet na výzkum a vývoj v teorii a aplikační praxi
Rozsah práce:	92 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	únor 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozantka si jako téma své rigorózní práce zvolila problematiku z oblasti daňového práva, a to problematiku týkající se daní z příjmů a v jejich rámci daňových odpočtů. Ačkoliv se může zdát, že téma není aktuální, opak je pravdou. Financování a podpora výzkumu a vývoje je z hlediska růstu ekonomiky klíčovým a stále aktuálním tématem. S ohledem na uvedené může být rigorózní práce na téma „Daňový odpočet na výzkum a vývoj v teorii a aplikační praxi“ přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Rigorozantkou zvolené téma je v oblasti daňového práva nepříliš často zpracovávané. Spíše se mu věnují odborníci z jiných oborů, než je právo. Jde o téma, které je významné z hlediska teoretického i praktického. Proto ho považují za vhodné téma pro rigorózní práci. Téma vyžaduje nejenom teoretické znalosti finančního, resp. daňového, práva, ale rovněž práva správního a soukromého, případně znalosti ekonomie. Vstupních údajů pro zpracování rigorózní práce mohla mít rigorozantka dostatek, a to zejména relevantní právní předpisy, judikaturu a internetové zdroje. Ke zpracování tématu je možné využít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z titulní strany, prohlášení, obsahu, seznamu použitých zkratk, seznamu příloh, úvodu, čtyř částí, závěru, seznamu použitých zdrojů, abstraktu v českém a anglickém jazyce, klíčových slov v českém a anglickém jazyce a příloh.

Po stručném úvodu, ve kterém rigorozantka uvádí cíl rigorózní práce („vytvoření komplexního shrnutí, které bude obsahovat jak teoretickou tak i praktickou analýzu daňového odpočtu na VaV, analýzu rozhodovací praxe soudů týkající se odpočtu na VaV (zejména judikaturu Nejvyššího správního soudu), vymezení a shrnutí problémů z aplikační praxe společně s návrhy řešení vytvořenými na základě aktuálního výkladu právních předpisů a relevantní judikatury“), popisuje její obsah a uvádí použité metody, následuje část týkající se obecně výzkumu a vývoje. Druhá část rigorózní práce je zaměřena na daňový odpočet výzkumu a vývoje. Třetí a čtvrtá část rigorózní práce, které jsou jejími stěžejními částmi, pojednávají o problematických stránkách daňového odpočtu na podporu výzkumu a vývoje. Shrnutí názorů rigorozantky je obsaženo v závěru rigorózní práce.

4. Vyjádření k práci

První část rigorózní práce se věnuje obecně podpoře výzkumu a vývoje. Rigorozantka vymezuje přímou a nepřímou podporu a poukazuje na jejich výhody a nevýhody. Poněkud v této části postrádám vymezení samotného institutu podpory, resp. veřejné podpory. Přínosná je pak pasáž týkající se souběhu přímé a nepřímé podpory (dotace a daňového odpočtu), kde se rigorozantka opírá o judikaturu, závěr koordinačního výboru a své praktické poznatky.

Ve druhé části rigorózní práce se rigorozantka již zaměřuje na daňový odpočet na podporu výzkumu a vývoje. Hned v úvodu části rigorozantka ohledně právní úpravy tohoto daňového odpočtu konstatuje, že „zákonná úprava v této podobě, tvořená jen několika málo odstavci, je velmi vágní, neurčitá a v aplikační praxi způsobuje nemalé problémy“. Znamená to však, že je

rigorozantka pro kazuistickou úpravu? Následně se rigorozantka zaměřuje na danou problematiku z evropského hlediska a z hlediska sousedních států.

Rigorozantka dále popisuje obecně právní úpravu daňového odpočtu na podporu výzkumu a vývoje, kterou doplňuje příkladem a judikátem Nejvyššího správního soudu. Detailně se rigorozantka věnuje pokynu D-288 s tím, že poukazuje na jeho problematická místa (podle jejího názoru jsou problematická z toho důvodu, že pokyn jde nad rámec zákona), která pak dále rozebírá v jiných pasážích rigorózní práce. Konečně velmi podrobně rigorozantka popisuje Frascati manuál.

V další kapitole se rigorozantka věnuje daňovému odpočtu na podporu výzkumu a vývoje z hlediska aplikační praxe. V této a rovněž následující kapitole rigorozantka uvádí určité statistické údaje doplněné tabulkami a grafy, které se týkají odpočtu na podporu výzkumu a vývoje. V poslední kapitole se rigorozantka měla vyvarovat spekulace ohledně metodiky týkající se odměňování úředníků finanční správy podle výsledků doměření, která podle tvrzení finanční správy na jejích internetových stránkách¹ neexistuje, příp. alespoň toto tvrzení rovněž uvést.

Třetí část rigorózní práce je zaměřena na problémy formální stránky daňového odpočtu na podporu výzkumu a vývoje. Rigorozantka se zabývá formou projektu a datem jeho podpisu. Pozitivní je, že uvádí relevantní judikaturu a své vlastní názory na dané problémy. Souhlasím s rigorozantkou, že formální stránka by neměla být vykládána příliš rigidně a mělo by se dbát smyslu a účelu právní úpravy.

Ve **čtvrté části** rigorózní práce se rigorozantka zabývá problémy materiální stránky daňového odpočtu na podporu výzkumu a vývoje. V první kapitole týkající se obsahu projektu rigorozantka dochází ke zcela správnému závěru, že včlenění daňového odpočtu na podporu výzkumu a vývoje do zákona o daních z příjmů je koncepční chybou a doporučuje vlastní řešení (úprava ve zvláštním zákoně jako je tomu u investičních pobídek a hodnocení projektů obdobné hodnocení žádostí o dotace). S uvedeným závěrem rigorozantky se zcela ztotožňuji. Osobně si myslím, že by podpora výzkumu a vývoje neměla být řešena na příjmové stránce veřejného rozpočtu, ale na stránce výdajové.

Druhá kapitola čtvrté části rigorózní práce je zaměřena na posouzení způsobilosti činností pro daňový odpočet na podporu vědy a výzkumu. Rigorozantka danou problematiku velmi vhodně demonstrovuje na rozhodnutích Nejvyššího správního soudu. Ve třetí kapitole pojednávající o nákladech způsobilých pro zahrnutí do daňového odpočtu pak rigorozantka dochází podle mého názoru je správnému závěru, že náhrady mzdy za dovolenou takovým nákladem může být. Konečně se rigorozantka zabývá evidencí nákladů vynaložených při řešení projektu výzkumu a vývoje. Rigorozantka opětovně kritizuje pokyn D-288.

Celkově k rigorózní práci uvádím, že podle mého názoru jde o nadprůměrnou rigorózní práci. Rigorozantka vhodně využila své praktické znalosti problematiky daňového odpočtu na podporu výzkumu a vývoje a vytvořila zdařilou rigorózní práci, která by měla být inspirací pro zákonodárce a správce daně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného rigorozantkou se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Rigorozantka provedla analýzu právní úpravy daňového odpočtu na podporu výzkumu a vývoje, identifikovala problémy této právní úpravy a navrhla jejich možná řešení.
Samostatnost při zpracování	Je patrné, že rigorozantka přistoupila k danému tématu

¹ http://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/fs-generalni-financni-reditelstvi/Informace_106_2017_85.docx

tématu	samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že rigorózní práce je původním tvůrčím dílem rigorozantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení.
Logická stavba práce	Z hlediska struktury rigorózní práce a její logické stavby lze konstatovat, že práce je vhodně členěná, dobře strukturovaná a je přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Rigorozantka pracovala zejména s právními předpisy a judikaturou. To je dáno absencí tuzemských zdrojů zabývajících se předmětnou problematikou. Zahraniční zdroje byly používány minimálně, což však nesnižuje kvalitu práce. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za zcela dostatečnou, rigorozantka se vhodně zaměřovala na konkrétní dílčí aspekty tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna tabulkami a grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se vyskytují minimálně (např. str. 16 „souvislosti s výše uvedený je“). Stylistická úroveň je odpovídající.

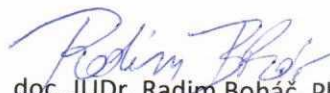
6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by rigorozantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Proč je rigorozantka přesvědčena, že podrobnější a více kazuistická právní úprava daňového odpočtu na výzkum a vývoj by byla lepší než právní úprava současná?
- Vidí rigorozantka i nějaká pozitiva pokynu D-288?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Rigorózní práci doporučuji k obhajobě.
---	---

V Praze dne 5. června 2018


 doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
 oponent rigorózní práce