

Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Jan Borek
Název práce:	Descartovo pojetí Boha v rámci Meditací o první filosofii
Druh práce:	bakalářská diplomová práce
Hodnotil:	Mgr. Filip Tvrdý, Ph.D.
Druh hodnocení:	posudek vedoucího práce
Datum:	29. května 2017

Stupeň hodnocení:	A 1 výborně	B 1- výborně mínus	C 2 velmi dobře	D 2- velmi dobře mínus	E 3 dobře	F 4 nevyhověl
	☐	☐	☒	☐	☐	☐

Dílčí hodnocení:

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
Probíhaly konzultace *	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Neprobíhaly konzultace
Znalost literatury k tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Neznalost literatury k tématu
Kriticky hodnotí zdroje	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nehodnotí použité zdroje
Dobrá struktura textu	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nevyhovující struktura textu
Argumentuje logicky správně	☐	☐	☒	☐	☐	☐	Neargumentuje logicky správně
Ucelený úvod a závěr	☐	☐	☒	☐	☐	☐	Nedostatečný úvod a závěr
Správný vědecký aparát	☐	☐	☒	☐	☐	☐	Nesprávný vědecký aparát
Kvalitní jazykové podání	☐	☐	☒	☐	☐	☐	Nekvalitní jazykové podání

* Vyplňuje jen vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství:

Vedoucí práce zkontroloval text v systému theses.cz a práce není plagiát.

Slovní hodnocení:

Autor předkládané bakalářské práce pečlivě analyzuje Descartovu přirozenou teologii, především argumenty ve prospěch boží existence. Na první pohled je patrné, že problematice věnoval velké množství času a intelektuální námahy. Práce se vyznačuje vcelku přehlednou strukturou, diplomant dobře zná primární prameny a bere v potaz velké množství sekundární literatury. Své připomínky vyjádřím jen v několika bodech.

1. Diplomant při psaní používá kultivovaný, ale místy poněkud kostrbatý styl vyjadřování. To se projevuje jednak velkým množstvím komplikovaných souvětí, ale také četným výskytem cizích pojmů a neologismů. Ty jsou mnohdy použity dosti obskurně, např. „výslovné afirmace“ (s. 19) nebo „k dokonalosti pouze asymptoticky“ (s. 33). Zvolená forma je velkou zkouškou čtenářské schopnosti soustředění a někdy zcela znemožňuje pochopení autorových intencí, srov. např.:

- „Jak se při bližším studiu Descartova pojetí Boha i *Meditací* samotných ukáže, z hlediska míry jeho teologicky nabitých obsahů může jít o předčasný závěr.“ (s. 11)
- „Možnost volby mezi alternativami, zabírající infinitezimální časový úsek, nějakým způsobem obsažené v singulárním aktu stvoření by Descartes odmítl s poukazem na nemožnost být konceptuální předchůdnosti myšlenkového uchopení před konečným stvořením dané věčné, již neměnné pravdy.“ (s. 17–18)

2. Zdůvodňování není v určitých pasážích zcela konzistentní. Obávám se, že příliš komplikovaný způsob psaní někdy způsobuje, že autor jen vytváří zdání argumentace. Příkladem za všechny může být diskuze o Descartově pojetí neomezeného a nekonečného v kapitole 3.2. Autor rozdíl správně interpretuje v kategoriích potenciálního a aktuálního nekonečna, ale jeho argumentační postup není přesvědčivý. Domnívám se, že kritika modální metafyziky může být provedena seriózně, nikoli jen pomocí několika nejasných, zřejmě řečnických otázek (např. „Jakým způsobem a komu, čemu na tom záleží?“, s. 34). V této pasáži autor také dvakrát píše o „soudobém vědeckém světonázoru“; mohl by při obhajobě upřesnit, co přesně má na mysli?

3. Úvod práce podle mého neodpovídá běžným standardům akademické práce. Po velmi krátkém exopozé následuje šest podkapitol (i-vi), které se už zabývají výkladem některých terminologických a interpretačních úskalí v *Meditacích*. I některé jiné části jsou příliš fragmentární, jako například kapitola 4.5 o role apriorního argumentu, která je celá tvořena jedním odstavcem.

4. Za nešťastný považuji způsob citování, a to kvůli nepřehlednosti. Nejsem si jistý, jestli odkazování na pramen v dřívější poznámce pod čarou odpovídá nějakému bibliografickému standardu. Diplomant také cituje *Rozpravu o metodě* ze staršího vydání z roku 1933, i když rozšířenější a snáze dohledatelná je verze nakladatelství Svoboda z roku 1992.

5. Práce obsahuje malé množství překlepů, např. „rozumě“ (s. 16), „Platónském“ (s. 18), „ponecháme stranu“ (s. 28) atd., a také drobné nepřesnosti v interpunkci.

Přes popsané výhrady se domnívám, že práce je kvalitním příspěvkem do studia Descartova filozofického odkazu. Doporučuji ji k obhajobě a **navrhuji hodnocení známkou C, velmi dobře.**