

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Terezie KUBEČKOVÁ**NÁZEV PRÁCE:** Management vodních zdrojů - případ Asuánské přehrady**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Jan MACHÁČEK

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka se v práci zabývá problematikou managementu vodních zdrojů se zaměřením na rozvojové země se zvláštním zřetelem na Asuánskou přehradu. První část práce je zaměřena na velká vodní díla obecně. Druhá část práce se pak zabývá případovou studií zaměřenou na Asuánskou přehradu. Autorka se od obecných informací dostává ke konkrétním problémům a práce tak má logickou strukturu a dosahuje vytyčených cílů. Bakalářská práce je psána čtivou formou bez zbytečných zahlcujících informací. Autorka by ovšem mohla vyjádřit na dané problémy i svůj vlastní názor, který je formulován pouze několika řádky v závěru práce.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka využívá velkého množství převážně zahraničních zdrojů. Citační aparát je v pořádku. Práce se zdroji je na dobré úrovni.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	C

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce je psána čtivou formou a bez gramatických chyb. V práci se vyskytují pouze 3 grafické prvky, které by mohly být v lepší kvalitě. Autorka se ve velké části práce zabývá Asuánskou přehradou ovšem samotná mapa či obrázek přehrady zcela chybí. Tyto prvky by předloženou práci zcela jistě vylepšily.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ	
Autorka se v práci zmiňuje o schistosomiáze, ale nikde nepopisuje o jakou nemoc se jedná? O co tedy jde?	
Proč si autorka vybrala případovou studii Asuánské přehrady?	

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE	
(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)	
Shrnující komentář (povinný): Bakalářská práce je dle mého názoru velmi kvalitní a splňuje všechny standardy pro práci tohoto typu. Autorka využívá velkého množství relevantních zdrojů, které i správně cituje. Práce neobsahuje žádný zbytečný text. V druhé části práce, zabývající se případovou studií, by autorka mohla více rozvinout některé podkapitoly o více informací spojených s vlastním názorem.	
Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	B

DATUM:

PODPIS: _____