

Posudek bakalářské práce Nikoly Kovářkové,

studijní obor Matematika – ekonomie se zaměřením na bankovníctví,
KMAaAM PŘF UP Olomouc, školní rok 2013/2014

Model hodnocení finalistek soutěže krásy

Cílem předložené bakalářské práce bylo vyhledat potřebnou literaturu, nastudovat problematiku skupinového rozhodování a její principy uplatnit při analýze modelu hodnocení soutěžících při soutěžích krásy. Práce má 39 stran, dalších jedenáct stran zabírají čtyři vložené přílohy, přičemž hlavní část práce je strukturována do tří kapitol. V seznamu použité literatury je uvedeno 6 zdrojů.

V první kapitole autorka popisuje strastiplnou cestu za informacemi, jež by poodhalily pozadí různých soutěží krásy a umožnily tak pochopit a popsat proces skupinového rozhodování, který při soutěžích tohoto typu nutně musí probíhat. Jelikož potřebné informace nenašla ani v literatuře, ani u organizátorů těchto soutěží, uspořádala svou vlastní soutěž krásy pod názvem Crazy miss. Během realizace této malé komorní soutěže autorka nasbírala data, která byla podkladem pro vznik druhé kapitoly.

Druhá kapitola je věnována skupinovému rozhodování a jeho aplikaci na problém hledání vítězky soutěže krásy. Speciálně se autorka zabývá teorií společenského výběru. Postupně představuje pět funkcí společenského výběru: Condorcetovu, Bordovu, Nansonovu, Copelandovu a Kemenyho. Každá ze zmíněných funkcí je přitom vyzkoušena při řešení výše popsané úlohy nalezení té nejkrásnější z nejkrásnějších. U vybraných dívek pak autorka prezentuje jejich hodnocení v jednotlivých soutěžních disciplínách prostřednictvím histogramů. Histogramy odpovídající každé soutěžící dívce jsou pak k nalezení v příloze na konci práce. Grafické znázornění hodnocení jednotlivých dívek pak je podkladem pro hledání nejlepších dívek pomocí intervalové aritmetiky. Na závěr druhé kapitoly se autorka pokouší o jiný pohled na tento rozhodovací problém. Zkouší nalézt nejlepší dívku s využitím doplňujících záznamů ze soutěže, kde porotci po každé disciplíně označovali dívky, kterým se disciplína povedla nejlépe a kterým nejhůře.

Třetí kapitola je označena jako Doplňující analýza sebraných dat. Zde autorka zjišťuje, jakými jazykovými termy porotci hodnotili soutěžící dívky, a porovnává tato slovní hodnocení s hodnocením bodovým. Navíc poskytuje čtenáři určitý vhled do způsobu hodnocení jednotlivých porotců.

K práci mám tyto připomínky a dotazy:

- V práci je řada matematických vztahů a symbolů. Nicméně kurzíva, která se u matematických formulí očekává, je zde použita jakoby náhodně. Často se stává, že symbol, který byl zaveden v kurzívě, je o několik řádků níže psán bez kurzívy.
- str. 19 - není dodrženo zavedené značení - matice C_P bývá označována také jako C_p
- Na str. 26₄ autorka píše „Při větším zkoumání však vidíme, že dívka č. 2 byla skutečně lepší než dívka č. 1.“ Jak to poznáme?
- Na str. 28 autorka uvádí, že z tabulky 2.13 vyplývá, že Crazy 2. vicemiss by měla být dívka č. 2. Proč by to nemohla být např. dívka č. 8?
- Kapitola 2.4 Analýza hodnocení nejlepších a nejhorších dívek by si podle mne zasloužila více pozornosti. Nejen, že se zde mohlo ještě lépe vysvětlit, proč je analýza prováděna zrovna tím konkrétním způsobem, ale šlo by se

na analyzovaná data podívat i trochu jinak - např. zohlednit počet porotců, kteří dívku označili za nejlepší/nejhorší.

- Práci se nevyhly ani drobné překlepy 8^{11} , 12_{10} , 16^3 , 24_6 , 28^1
- Občas se v textu vyskytují zvláštní formulace
 - str. 20⁶ Věřím, že výsledky nezapisujeme do matice, ale spíš do tabulky 2.7.,
 - str. 28₁₀ „...i když jí porotci přiřadili minimální počet bodů...”

Práce je zajímavou sondou do problematiky skupinového rozhodování a hodnocení. Za účelem napsání této práce autorka sama aktivně vyhledávala informace ze světa soutěží krásy, dokonce jednu takovou soutěž uspořádala. Stejně tak vyhledávala a dostudovávala metody používané ve skupinovém rozhodování. Nasbíraná data společně s dílčími výsledky předkládaných metod jsou prezentována přehledně ve formě barevných tabulek a grafů. Tato finální podoba práce však vyžadovala mnohé usměrňování a časově náročných konzultací. Vzhledem k výše uvedenému práci doporučuji k obhajobě a v případě uspokojivých odpovědí na výše zmíněné dotazy navrhuji hodnocení **stupněm B**.

V Olomouci dne 20. 1. 2014

Mgr. Iveta Bebčáková, Ph.D.
vedoucí