POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Natálie Jaurová**

Studijní program: Bc. Geografie

Název práce: ***Geografická analýza mezinárodních studentských krátkodobých mobilit na katedře geografie Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci***

HODNOCENÍ

Cíle práce byly splněny:

☒ ANO ☐ NE

Formální a jazyková úroveň práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce:

☒ ANO ☐ NE

Obsahová stránka práce	**Maximální počet bodů**	**Udělený počet bodů**
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	*10*	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	*5*	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	*15*	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	*20*	10
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	*20*	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	*10*	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	*10*	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	*10*	8
Celkové hodnocení práce	*100*	**68**

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Textová část posudku – konkrétní připomínky k bakalářské práci, nedostatky a zdůvodnění sníženého bodového hodnocení:

Zvolené téma je poměrně zajímavé a má potenciál pro rozšíření a hlubší analýzy. Těší mě, že se autorka zajímá o možnosti zahraničních studijních mobilit a výsledky jejího výzkumu by jí mohly inspirovat pro vlastní zahraniční výjezd.

Práce je dobře strukturovaná, nicméně výběr metod by mohl být sofistikovanější. Text se snadno čte a vhodné rozložení do kapitol napomáhá jasnému pochopení tématu. V číslování kapitol se vyskytuje pár chyb (viz kap. 6 a její členění a kap. 7).

Rešerše a teoretické ukotvení působí dost zestručněle. Chápu, že samotné téma je postaveno spíše na praktické části, analýzách příjezdů a výjezdů studentů. Přesto v charakteristice hlavních typů mobilit nejsou zmíněny všechny podstatné informace a srovnání možných výhod a nevýhod. Např. otázky financování a délky pobytu u programu ERASMUS vs CEEPUS jsou zcela klíčové při volbě mobility. Postrádám také podrobnější vysvětlení programových rozdílů, požadavky na splnění podmínek mobilit, apod. Ve výčtu ostatních mobilit chybí zmínka o Visegrad Fund, který byl několikrát uveden na stránkách katedry jako jedna z možných alternativ.

Největší problém vidím v tvůrčím přístupu k tématu, které si obecně zaslouží větší pozornost. Autorka se až příliš inspirovala diplomovou prací od Mgr. Redererové. Konkrétně v grafických i tabulkových výstupech a výběru metod se navzájem moc neliší. Hlavní rozdíl spočívá v zaměření pouze na studenty, kteří jsou spojeni s naší katedrou (ať už vyjíždějící nebo přijíždějící). To je ostatně hlavní přínos práce. Analýzy mohly však být provedeny s širším zapojením různých úhlů pohledu. Jednotlivé tabulky a grafy poskytují spíše strohý popis získaných datnež podrobnou interpretaci s řadou vysvětlujících faktorů, které nejvíce ovlivňují konečné hodnoty. Zejména se jedná o značné rozdíly ve výši stipendia podle dané země, zahraniční spoluprací a s tím spojenou přirozeně větší propagací vybraných univerzit, výběrem studijních předmětů ad. Co se týče obsahového zhodnocení mapových výstupů, platí to samé co u tabulek a grafů. Např. z Obr. 6 a Obr. 7 vyplývají zajímavé rozdíly v podílů přijíždějících mužů vs žen nejen ze sousedních zemí ale i ze Španělska, což není v komentáři nijak zmíněno.

Pro větší úplnost a drobné rozšíření tématu mohla autorka zpracovat i pracovní mobility, kterých dosud neproběhlo mnoho, ale tvoří potenciálně významnou alternativu vedle čistě studijních pobytů.

Vedle zpracování statistik vyjíždějících a přijíždějících tvoří další přidanou hodnotu hodnocení reportů a evaluace dotazníkového šetření. Metodicky vidím hlavní nedostatek v relativně neporovnatelném charakteru komentářů od našich vyjíždějících studentů. Reporty jsou jistě skvělým nápadema užitečnou inspirací pro zájemce o nové mobility, neumožňují však plně relevantní srovnání výhod a nevýhod hostitelských institucí. Autorka mě samotného několikrát cituje, což kvituji, nicméně každý student pojímá svou zprávu o pobytu po svém a v některých případech mohou klíčové informace o možných nedostatcích zcela nebo částečně chybět, což by se lépe podchytilo využitím podobného dotazníkového šetření jako v případě přijíždějících studentů.

Formální stránka práce je bez větších nedostatků.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D – dobré**.

V Olomouci 23. 5. 2022

.....

Mgr. Martin Bárta

oponent bakalářské práce