

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Kateřina Turková	
Název práce	Maďarsko – případ hybridního režimu?	
	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Tomáš Lebeda	18. 5. 2022
Oponent práce		
Celkové hodnocení	C	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	x						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*		x					2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		x					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			x				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.			x				5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.			x				6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.				x			7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.		x					8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.		x					9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.				x			10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.				x			11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.					x		12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.		x					13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		x					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).				x			15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.				x			16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Kateřina Turková si za téma své bakalářské práce zvolila aktuální téma, které reflektuje dnešní Maďarsko a charakter jeho politického systému. Klade si otázku, nakolik je současné Maďarsko ještě demokracií a nakolik se již demokracii vzdálilo. Klíčovou výzkumnou otázkou pak je, zda lze Maďarsko zařadit do kategorie hybridních režimů. Autorka dochází k závěru, že ano.

Práce má standardní strukturu, která nijak nevybočuje ze standardů, které jsou na obdobný typ práce kladeny. Autorka formuluje tři hypotézy, které se snaží ověřovat ve třech analytických kapitolách.

Úvod práce je poměrně stručný a mohl by být rozpracovanější. Zejména si umím představit detailnější odůvodnění výběru tématu a seznámení se stavem poznání.

Teoretická část je poměrně obsáhlá, čítá cca 18 stran. Tvoří dostatečný teoretický základ pro zpracovávané téma. Do samotné analýzy se ale teorie propisuje méně, než by bylo možné. Zejména by se teorie mohla více promítnout do závěrečné diskuse závěrů.

Analytická část se soustředí na tři hlavní témata: Volební reforma, soudnictví a média. Autorka věnuje každému tématu samostatnou kapitolu. Přesvědčivě představuje problematické prvky reforem v těchto oblastech. Diskuse závěrů je celkem přesvědčivá, snad jen by mohly být zjištění více diskutovány se závěry ostatních autorů.

Za opravdu slabý pak považuji samotný závěr, který je mimořádně stručný.

Po jazykové stránce není práce bez chyb, prospěla by jí lepší revize textu. Ani formální úprava není bezproblémová. Práce by patrně potřebovala ještě trochu času na dotažení některých drobných nedostatků. V práci se místy objevují obsahové nepřesnosti, ani ne tak ve vztahu k realitám maďarské politiky, ale spíše ve vztahu k samotnému výzkumnému designu.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm C.

.....

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce