

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Josef Pospíšil**NÁZEV PRÁCE:** Barmská migrace se zaměřením na situaci uprchlíků přesídlených do České republiky**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Nikola Medová

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	A

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Obsah práce odpovídá zadání a splňuje stanovené cíle práce. Kapitoly na sebe logicky navazují a jsou rozsahově i obsahově vyvážené. Výzkumné otázky jsou jasně definovány a autor je postupně řeší a odpovídá na ně. Metodologie a konkrétní použité metody jsou adekvátní vzhledem k tématu. Až na str. 27, kde autor nekriticky přejímá pojmy, které nejsou přímou citací, autor kriticky hodnotí použité zdroje a na danou problematiku nahlíží z několika úhlů pohledu. Rozhovory s klíčovými aktéry vnáší praktický pohled na situaci barmských uprchlíků, ačkoliv chybí doložené jako příloha práce.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

V práci je použit dostatečný počet zdrojů, s nimiž autor vhodně pracuje.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	C
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

V práci se vyskytuje několik základních gramatických chyb např. mohli (str. 26), zapojili (str. 42), měli (str. 43), zemřeli (str. 43), museli (str. 43), žádali (str. 46), a překlepů např. ve které žijí (str. 14), důvodu (str. 15), politických reform (str. 49), první země, které (str. 71). Vyskytuje se také chybná interpunkce ve větách. Některé pasáže by bylo vhodné rozdělit do více odstavců (str. 23). I přes tyto nedostatky je text velmi čtivý a srozumitelně napsaný.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ	
Jaké jsou limity získávání primárních dat?	
Jak byste porovnal migrační politiky přijímacích zemí? Je s nimi migrující člověk srozuměn před	

příchodem do země?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Práce čtivě a srozumitelně popisuje historický vývoj i současné dění v Barmě a problematiku barmských uprchlíků. Až na drobné gramatické nedostatky práce splňuje stanovené cíle a odpovídá zadání. Je znát autorova snaha a vlastní iniciativa popsat problém z teoretického i praktického hlediska. Celkově se jedná o velmi zdařilou práci, kterou doporučuji k obhajobě.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

B

DATUM:

PODPIS: _____