

Univerzita Palackého v Olomouci

Právnická fakulta

Katedra občanského práva a pracovního práva



POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Petr Kroupa

Název práce:

Vydědění

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

Vedoucí práce: Petr Pavel, Mgr., Ph.D., LL.M.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	1
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	2
05. Původnost	2
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	1
07. Právně metodologické východisko	2
08. Formulace pracovní hypotézy	1
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	1
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1
12. Metodičnost	1
13. Systematičnost	1
14. Argumentační úroveň	2
15. Dosažený poznatek	1
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	1
18. Souběhy normativních řádů	2
19. Použití české judikatury	1
20. Použití české literatury	1
21. Použití zahraničního práva	4
22. Použití zahraniční literatury	4
23. Použití zahraniční judikatury	4

24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	1
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	2
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	1
28. Správnost vlastních právních názorů	1

IV. Forma

29. Úpravnost a bezchybnost	2
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	2
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací	1
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1

Průměr hodnocení

1,63

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Práce je zpracovaná přehledně a logicky konzistentně. Je nutné vyzdvihnout užití velkého množství judikatury. Zásadní nevýhodou práce je absenující užití zahraniční literatury jakož i judikatury.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří k těmto otázkám:

Jak se autor staví k nové konstrukci povinného dílu nepominutelných dědiců v NOZ. Jaké stanovisko zastává autor k tzv. negativní závěti a její přípustnosti. Jak chápe autor výraz nezřízený život ve světle judikatury.

D. Závěrečné doporučení

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

výborně - B

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil.

Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zaobírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.



V Olomouci dne

22.9.2013

Mgr. Pavel Petr, Ph.D. LL.M.
