

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	David Bernatík
Vedoucí práce:	Mgr. Michal Hrubý
Název práce:	Porovnání velikosti zatížení hráčů během přípravných a mistrovských utkání ve fotbale v kategorii U18
Autor posudku:	Mgr. Mojmír Fryčák

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...) **Body**
0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

4

Autor se v práci zaměřil na problematiku vnějšího a vnitřního zatížení fotbalistů dorostenecké kategorie U18, která se stále řadí mezi kategorii mládežnickou. V souvislosti s aktuálním trendem v ČR, kterým je zavádění technologií pro sběr dat do procesu sportovního tréninku, hodnotím zvolenou tematiku jako velmi aktuální a přínosnou, zvláště pak jde-li o mládežnické kategorie, jejichž sportovní trénink i výkon má svá specifika.

2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...

3

Jako velmi zdařilé hodnotím autorovo uvedení do tematiky a přechod k přehledu poznatků, který skýtá výborný podklad pro pochopení dalších částí bakalářské práce. Autor se většinou drží zvolené problematiky, uvádí aktuální zdroje a data jak ze zahraničních, tak i českých zdrojů. Teoretická část je zpracována analyticky, kdy autor postupuje od obecných charakteristik zvoleného odvětví až k dílčím částem, které byly předmětem jeho výzkumu. Menší výhrady mám k některým starším zdrojům, rozdělení a neutříděnosti některých uvedených konceptů (Fyziologické vlastnosti) a některé kapitoly jsou v práci navíc nebo by měly být uvedeny pouze okrajově (Testové baterie, Malé formy fotbalu).

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

3

Hlavní cíl práce v kombinaci s dílčími cíli a výzkumnými otázkami poměrně jasně vymezují autorův záměr. Z hlavního cíle ovšem není zřejmé, zdali autor zamýšlel provedení výzkumu pouze v jednom či ve vícero utkáních a o jaký typ utkání (modelové vs. mistrovské) se jednalo. Výsledky práce jsou uvedeny poměrně přehledně a systematicky v grafech, tabulkách a přílehlých komentářích, což hodnotím jako pozitivum. Autor v kapitole uvádí počet, typ a hrací dobu utkání, což pro přehlednost práce jistě není špatně, zmíněné informace však nejsou jasně uvedeny v metodice, jak bylo výše zmíněno. Přehlednost práce dle mého názoru kazí rozdílné zaokrouhlování v grafech a přílehlých komentářích a barevné rozdělení jednotlivých zón (Zóna 1 a Zóna 5 u vnějšího zatížení), u kterých bych uvítal autorovu kreativitu při pojmenování (např. „Poklus“ místo „Zóna 1“).

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Zpracování svou úrovní, rozsahem a formální stránkou v přijatelné míře odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce Fakultou tělesné kultury Univerzity Palackého v Olomouci. Dojem z celkové úrovně práce ovšem kazí stylistická úroveň (vynechání sloves ve větách, koheze textu, některé špatně zvolené slovní obraty, které ztěžují uchopitelnost zmiňované informace), gramatická úroveň (chyby, překlipy, chybně uvedené čárky ve větách) a v minimu případů i formální zpracování (rozmazané obrázky, různorodé značení pojmů, chybějící text pod nadpisem). Autor však v naprosté většině práce správně dodržoval příslušnou publikační normu FTK UP.

Body
celkem

12

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Celkově práce hodnotím jako velmi vydařenou. Autor po celou dobu přistupoval k bakalářské práci a výzkumu zodpovědně, aktivně a se zájmem o co nejlepší možné zpracování. Dle dostupných informací plnil zadané úkoly a iniciativně komunikoval s vedoucím práce i dalšími zainteresovanými osobami (konzultanti, trenéři, probandi...). Vyzkoumané výsledky se již nyní snaží aplikovat ve své trenérské praxi, tudíž o přínosu práce (např. postově zaměřený trénink) nemám pochyby.

**Otázky k
obhajobě:**

1. Spatřujete celkový výsledný počet probandů či počet probandů na jednotlivých postech jako možný limit práce a proč?
2. Lze podle Vás z uvedených výsledků zobecňovat na sportovní výkon a tréninkový proces většiny elitních klubů ve stejné soutěži a proč?
3. Čím si vysvětľujete, že v rámci postové orientace se z pohledu vnějšího zatížení jeví jako nejnáročnější post krajní obránce, ale v rámci vnitřní reakce organismu se takto jeví útočník a záložník?

Hodnocení celkem:

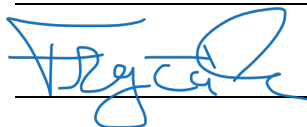
Doporučuji práci k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: B

Datum:

17. května 2021

Podpis:



Doporučená klasifikace celkového hodnocení

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
14 a více	A	
12 až 13	B	Minimálně dva body v každé položce
10 až 11	C	Minimálně jeden bod v každé položce
8 až 9	D	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 7	E	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka