



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Viktorie Kafková
Název práce: Mazání bisexuality z pohledu české vysokoškolské populace
Autor posudku: Mgr. Gabriel Kňážek, Ph.D.
Role: oponent práce
Druh práce: bakalářská

		známka
I	Práce se zdroji a kvalita teoretického ukotvení výzkumného problému.	D
II	Výzkumný design, vhodnost volby výzkumných nástrojů, prezentace, interpretace a diskuse výsledků.	C
III	Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy a jiné důležité hodnocené aspekty.	C

Pozitiva Silné stránky práce.

- ✚ Autorka si zvolila velmi aktuální a potřebnou tému.
- ✚ Kapitola 4. v teoretické části obsahuje podstatné informace pro pochopení skúmanej problematiky a výskum. Ostatné kapitoly v teoretickej časti považujem skôr za balast.
- ✚ Výzkumný súbor je tvorený robustným počtom respondentov.
- ✚ V porovnaní so zvyškom práce je štatistická časť práce na dobrej úrovni. Autorka prehľadne uvádza jednotlivé kroky a výsledky svojich zistení.

Negativa Slabé stránky práce, její nedostatky.

- Autorka v teoretickej časti často cituje tých istých autorov vo viacerých odstavcoch, či podkapitolách (napr. Anderson & McCormack, 2016; Pavlica, 2021; Procházka, 2010; Swaab, 2014; atď.). Občas sa v práci vyskytuje veľký odsek, ktorý obsahuje len jedného autora (napr. str. 17).
- Autorka v teoretickej časti občas uvádza odvážne tvrdenia, bez ich podkladu, ako napr. na str. 8: „Moderní věda říká, že sexuální orientace jedince se vyvíjí v době prenatální...“. Dané tvrdenie nie je podložené žiadnou odbornou literatúrou.
- Vzhľadom k aktuálnosti témy autorka čerpala z literatúry, ktorá nie je najnovšia, ide skôr o historický exkurz.
- V teoretickej časti autorka často neprepája jednotlivé citácie, ide o osamotené tvrdenia bez logického prepojenia, strohé vymenovanie zistení.
- V empirickej časti sa nenachádza informácia o pilotnej štúdii. Vzhľadom k použitiu dotazníka vlastnej konštrukcie by som očakával jej použitie pred ostrým zberom dát.
- Autorka neuvádza explicitne etické hľadisko výskumu, akými nariadeniami a zákonmi sa výskum riadil a ako boli chránení respondenti.
- Chýba opis prevalencie základného súboru.

- Diskusia pôsobí miestami vágnym dojmom, chýba väčšia konfrontácia s inými výskumami a vlastnými zisteniami.
- V práci sa nachádzajú dizajnové a formálne nedostatky, ako napr.: úvod sa zvyčajne nečísluje, písmo v grafoch a tabuľkách je nejednotné s textom v práci (napr. str. 44), tabuľky nie sú v štýle APA, teda sú menej prehľadné (napr. tabuľka 7, str. 46), občas sa vyskytujú preklepy (napr. str. 18).

Ostatní Další poznámky, otázky k obhajobě a jiné.

- Počítala autorka štatistiku sama?

Hodnocení celkem:

doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

D

V Olomouci dne 27.04.2024

.....
podpis autora posudku