

KATEDRA BOHEMISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor: Bc. Veronika Hanáková

Studijní obor: Česká filologie – editorský modul

Název práce (česky/anglicky): Stylistická analýza literárního textu. Na materiálu prozaického textu *Fantasmagorie televize* od Petra Měrky / Stylistic analysis of literary text. The material prosaic text *Fantasmagorie televize* by Petr Měrka

Vedoucí práce: Mgr. Jindřiška Svobodová, Ph.D.

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Veronika Hanáková si jako cíl své magisterské diplomové práce zvolila stylistickou analýzu jazykově, kompozičně i obsahově poměrně specifického (rozsahem) útlého prozaického textu *Fantasmagorie televize*. Autorem vybraného textu je nepříliš známý autor Petr Měrka (1979), jehož práce (publikované dosud převážně v prostředí internetu) vykazují nápadný autorský rukopis, díky němuž jsou v produkci současných autorů poměrně snadno zařaditelné a identifikovatelné. Hned v úvodu posudku mohu konstatovat, že se diplomantce zejména díky jejímu zodpovědnému a pečlivému přístupu k práci i díky neobvyklé míře entuziasmu podařilo vytvořit zdařilou analýzu postihující všechny signifikantní rysy tohoto uměleckého díla.

Jak již bylo řečeno výše, práce materiálově vychází z nepříliš rozsáhlého prozaického textu a diplomantka si pro jeho detailnější analýzu vybrala pět dílčích tematických okruhů, jež se ukázaly být signifikantní při utváření specifického autorského stylu. Práce tedy není (jak je u kvalifikačních prací obvyklé) rozdělena na „teoretickou“ a „analytickou“ část, ale diplomantka v samostatných kapitolách, jež mají poměrně pravidelnou strukturu, vždy nejprve problematiku ukotví v obdobně zaměřeném současném lingvistickém výzkumu, následně provede materiálovou analýzu (která je v případě potřeby vhodně doplněna ukázkami z analyzovaného textu) a v závěru kapitoly provede dílčí syntézu a vysloví jasné závěry. Tuto „mozaikovitou“ strukturu práce pokládám vzhledem k jejímu obsahu za vhodně zvolenou; Veronika Hanáková přitom ve všech kapitolách prokazuje jednak poctivou snahu využít při analýze textu reprezentativní odbornou literaturu, jednak při její aplikaci dokládá schopnost samostatné a původní odborné práce. Jak už je při analýze podobně (ne)rozsáhlého textu obvyklé, jeho detailní osvojení vede k nutkavé potřebě neopominout žádný významnější aspekt analyzovaného textu a k následné snaze doložit jej co nejreprezentativnějším autentickým příkladem.

Samostatná kapitola je věnována i osobnosti autora, vzhledem k tomu, že Petr Měrka nepatří v kontextu české literatury k nějak známým jménům, pokládám tuto část práce za funkční a opodstatněnou. Při vlastní analýze se autorka logicky věnuje hned na prvním místě žánrovému zařazení analyzovaného textu. Diplomantka vychází z informací uvedených v paratextu na obálce knihy a s oporou v odborné literatuře hledá shodné rysy textu s žánrem novely, hororu a pohádky. Vylučuje možnost jednoznačného zařazení textu ke konkrétnímu žánru a detailněji se věnuje zejména těm rysům, díky nimž by bylo možné dílo zařadit do okruhu postmoderních uměleckých textů.

Pro autorský styl analyzovaného textu je velmi důležitá práce s vlastními jmény a diplomantka v samostatné kapitole věnuje pozornost jak antroponymům, tak i toponymům. Jejich klasifikaci provádí s oporou ve vhodně zvolené sekundární literatuře a dobře se jí daří postihnout jak motivaci jejich tvoření, tak jejich funkci ve výstavbě celku textu. I tato kapitola je dokladem autorčiny potřeby neopomenout při analýze žádný důležitý prostředek autorovy specifické práce s jazykem, pozitivně hodnotím například pasáž věnovanou intertextovosti některých antroponym. Za zdařilou pokládám rovněž kapitolu věnovanou kompozici textu. I v tomto případě autorka vybírá vhodné doklady signifikantních kompozičních prvků a ukazuje úlohu způsobu odlišení pásem vypravěče,

postav i pseudodialogických autorských promluv adresovaných čtenáři ve výstavbě celku textu. Jako adekvátně zvolená témata hodnotím i komiku a humor (zpracované v páté kapitole) a stylisticky aktivní jazykové prostředky (analyzované v kapitole šesté).

Veronika Hanáková v předložené diplomové práci prokázala schopnost samostatné aplikace osvojených teoretických poznatků na autentický jazykový materiál, její vyjadřovací a stylizační schopnosti jsou na velmi dobré úrovni, a proto její **práci doporučuji k obhajobě s klasifikačním stupněm A/výborně**. Současně diplomantku žádám, aby u ústní obhajoby práce odpověděla na následující otázky:

- 1) Na s. 11 konstatujete: „A i když v knize zaznívá, že je určena dětskému čtenáři, její obsah to popírá.“ Připadá zde podle Vašeho názoru v úvahu „marešovské zdvojení adresáta“? (Viz např. jeho monografii „Also nazdar“.) Je možné uvažovat o tom, že by kniha mohla být interpretována odlišně poučeným a nepoučeným adresátem, případně dětským a dospělým čtenářem? Svůj názor zdůvodněte.
- 2) Na téže straně v poznámce č. 17 věnujete pozornost intertextovému propojení Měrkových děl. Jakou roli hraje tento typ intertextovosti v analyzovaném textu?
- 3) Jakou funkci ve výstavbě textu hrají aluze na skutečné historické postavy (na s. 24 – 25)? Jaká forma intertextovosti je zde zvolena? Bylo by možné uvažovat i o dalším intertextovém propojení jména jedné z postav Špína, jíž se věnujete na s. 28?
- 4) Ukázky autorských „pseudodialogických“ promluv (např. na s. 38) mají poměrně absurdní charakter. Jsou pro text signifikantní? Jakou funkci pak podle vás podobné způsoby komunikace se čtenářem v textu plní?

Nedostatky, kritické připomínky: V práci se vyskytují nečetné chyby v interpunkci, např. na s. 3, na s. 27 a 46 (neoddělení vět v důsledkovém vztahu), na s 39 a 46 (při oddělení vedlejší věty přívlastkové).

Datum a podpis vedoucí práce: 15. 12. 2014

Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) – návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení – klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby MDP: