Univerzita Palackého
v Olomouci

Genius loci...

Posudek bakalářské diplomové práce

Autor: **Lukáš Knapek**

Titul: **Co vedlo k neúspěchu japonských sebevražedných miniponorek ve druhé světové válce**

Vedoucí práce: Sylva Martinásková

Hodnotící kritéria:	**Známka:**
Stanovení cílů práce a jejich dosažení	**C**
Diplomant si za cíl své práce stanovil „zjistit důvod neúspěchu japonských speciálních a sebevražedných miniponorek v průběhu druhé světové války a okolnosti, které ovlivnily jejich úspěchy a neúspěchy na bitevním poli“ (s. 9). Autor se dále pokusil porovnat vojenské úspěchy/neúspěchy oddílů typu *kaiten* a obdobných jednotek používajících miniponorky v dalších zemích účastnících se druhé světové války. Snažil se nalézt odpověď na otázku, co jednotlivé mocnosti vedlo k vývoji tohoto typu zbraně. Odpověď na tuto otázku se mu nalézt podařilo. Závěr, že nejúspěšnější byli v použití miniponorek během druhé světové války Italové, je pojat poměrně stručně a nejedná se v podstatě o avizované srovnání. Rovněž odpověď na hlavní otázku, kterou si autor kladl v úvodu práce, tj. příčiny neúspěchu těchto miniponorek, je v závěr shrnuta příliš stručně (v rozsahu jednoho odstavce). Celkově tedy hodnotím dosažení stanovených cílů jako splněné pouze částečně.	
Struktura, metodologie a argumentace	**B**
Práce je strukturována přehledně, kapitoly jsou řazeny logicky. Za přínosnou považuji historickou sondu (1. kapitola), která prezentuje různé jiné formy miniponorek předcházejících typu *kaiten* – a to především mimo Japonsko v době před druhou světovou válkou. Také srovnání s miniponorkami jiných mocností již v době války umožňuje čtenáři širší náhled na danou problematiku. U popisu jednotlivých bojových akcí, jichž se japonské miniponorky účastnily, by možná bylo vhodné více konfrontovat statistiky, které uvádí obě strany konfliktu (a které se nezřídka značně liší – zde je srovnání pouze na s. 36).	

Za méně zdařilý považuji samotný závěr práce, v němž L. Knapek dostatečně nezúročil veškeré poznatky získané při vytváření stati své práce. Závěr tak vyznívá poněkud povrchně, pouze rekapituluje proces tvorby kapitol diplomové práce a explicitně nebo uspokojivě neodpovídá na otázky kladené v úvodu práce. V textu se místy objevují jisté nepřesnosti. V práci zmiňovaný por. Kuroki se osobním jménem patrně jmenoval Hiroši, nikoli Hirose, jak je uvedeno v textu. Pojem 射手連隊陸軍特攻隊 (zde na s. 35–36 označený jako „Prapor armádních sebevražedných střelců“) by měl být správně přepsán jako Šašurentai rikugun tokkótai, nikoli „šašarentai...“ V originálním označení navíc nefiguruje výraz „sebevražedný“. Podobně je na s. 36 u pojmu 挺進特別飛行戦隊 chybné čtení „teišin tokubecu hikosentai“ namísto „... hikósentai“ (a opět v názvu není užito slovo „sebevražedný“). *USS Oak Hill LSD-7* je v textu označena jako *LDS Oak Hill* (s. 46).	
Jazyk, stylistika	**E**
Předkládaná práce by si zasloužila velmi důslednou jazykovou revizi, neboť obsahuje velké množství pravopisných chyb a překlepů (namátkou: „hrály roly“ – s. 9, „cíly“ – s. 9, „čelý nesmírné přesile“ – s. 14, „dvěmi“ – opakovaně, „miniponorky ... byly ... nasazovaný“ – s. 18, „ataše“ – s. 21, „loďe – s. 26, pozn. 63, „trojtá“ – s. 37, „víceadmirál“ – opakovaně), jazykově nesprávných konstrukcí (např. „se věnuji ... kaitenům a jejich dosažených výsledků“ – s. 9, „touto problematikou se budu věnovat“ – s. 9, „což vedlo z rozbití“ – s. 16, „proti ... objektům kotvících“ – s. 16). Místy se v textu vyskytuje pro češtinu nepřirozený slovosled. Italský typ miniponorky *grillo* je na s. 14 (pozn. 16) nesprávně přeložen jako „kriket“, správně má být „cvrček“. (Oproti tomu výrazy *kóhjóteki* a *kairjú* na s. 17 nejsou přeloženy vůbec.) Jako značně problematické se v textu jeví skloňování japonských vlastních jmen (např. „Fušimia Hirojasua“ – s. 18, „Naodžia Iwasy“ – s. 23, „stroj poručíka Čuma Kenšiho“ – s. 24). Student také důsledně nedodržuje jednotný systém v pořadí japonských vlastních jmen (příjmení – osobní jméno, případně naopak), jména jsou uváděna v nahodilém pořadí. Dále se domnívám, že japanolog by se měl vyvarovat použití výrazu *kamikaze*.	
Formální náležitosti, odborná literatura, bibliografický aparát	**B**
Diplomant prokázal schopnost práce s odbornou literaturou. Seznam použité literatury a dalších zdrojů je dostatečně početný, nicméně student převážně čerpá ze zdrojů Borotský, Kemp a O’Neill. Vzhledem k tématu práce bych očekávala větší užití publikací japonských autorů.	
Navrhované celkové hodnocení	**C**

Práce byla zkontrolována v systému STAG thesis.cz proti plagiátorství se závěrem: práce není plagiát.

Témata pro obhajobu, připomínky a doplňující otázky:

1. Pokuste se ještě jednou konkrétně porovnat japonské a italské miniponorky jednak co do technických předností a také s ohledem na jejich reálnou úspěšnost v bojových akcích.

2. Jak úspěšnost tohoto programu miniponorek hodnotí současní japonští historici?

V Olomouci, dne 18. srpna 2016

Sylva Martinásková