

# HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

**Autor práce:** Sameš Libor

**Název práce:** Možnosti terapie spoušťových bodů ve svalech z pohledu fyzioterapeuta

**Předseda SZZ:** PhDr. David Smékal, Ph.D.

## Hodnocení obhajoby závěrečné práce:

**Body**

0-4

### 5. Prezentace závěrečné práce studentem.

3

Kritéria hodnocení: připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...

### 6. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse.

3

Kritéria hodnocení: pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...

### 7. Kvalita zpracování práce.

3

Kritéria hodnocení: dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...

### 8. Hodnocení návrhu posudků práce.

3

Kritéria hodnocení: doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá:  
A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů.

A – do průměru 1,25 včetně

B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75

C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25

D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75

E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00

**Body celkem:**

12

**Celková  
klasifikace  
obhajoby:**

B

**Zdůvodnění  
klasifikace „F“**

(zdůvodnění snížené či zlepšené klasifikace o 3 stupně oproti návrhu oponenta práce):

**Otázky vznesené  
u obhajoby:**

1. S jakými technikami ošetření svalových spoušťových bodů jste se ve Vaší praxi setkal, případně jaké techniky osobně ve své terapii preferujete?
2. Jaké aspekty pohybu může ošetření svalových spoušťových bodů ovlivnit?
3. Máte nějaké informace o Kutner a Perry terapeutických protokolech?
4. Co je terapie suché jehly?
5. Hodnotil jste v rámci kazuistiky bolest u vyšetřovaného pacienta?

**Datum:**

11.6.2021

**Podpisy:**

Předseda komise SZZ:

Členové komise:

*Přípínová*  
*Doležalová*

**Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce**

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení
<b>14 a více</b>	<b>A</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• V případě nulového hodnocení oblasti 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“.</li><li>• V hodnocení oblasti 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).</li></ul>
<b>12 až 13</b>	<b>B</b>	
<b>10 až 11</b>	<b>C</b>	
<b>8 až 9</b>	<b>D</b>	
<b>6 až 7</b>	<b>E</b>	
<b>5 a méně</b>	<b>F</b>	

**Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3**

BODY	KLASIFIKACE
<b>4</b>	<i>Vynikající, bez výhrad...</i>
<b>3</b>	<i>Kvalitní, přiměřené...</i>
<b>2</b>	<i>Průměrné, dostatečné...</i>
<b>1</b>	<i>Slabé, ještě dostatečné...</i>
<b>0</b>	<i>Nedostatečné, nekvalitní ...</i>