



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Logistika svozu odpadů v Olomouci**

Student: **Roman ZBRANEK**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie (Bc.)

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

- ☐ Originální s využitím moderních vědeckých metod v dané oblasti
- ☒ Využity standardní metody a postupy
- ☐ Nevhodně zvolené metody

Komentář a připomínky:

V práci byly využity standardní metody a postupy pro řešení prostorových úloh na síti.

A2 Propracovanost literární rešerše:

- ☐ Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře
- ☒ Pouze shrnuty literární poznatky, data a informace bez komentáře
- ☐ Nedostatečná

Komentář a připomínky:

Tato problematika je popsána v kapitole „Současný stav řešení problematiky“, kde je kladen důraz na současnou situaci z pohledu zákona č. 185/2001 Sb. „o odpadech“, dále je zde podrobně popsáno fungování odpadového hospodářství ve společnosti Technické služby města Olomouce, a.s. (dále jen TSMO), data a softwarové prostředky.

A3 Teoretická náročnost práce:

- ☐ Vysoká
- ☒ Standardní
- ☐ Nízká

Komentář a připomínky:

A4 Aplikační náročnost práce:

☒ Vysoká

☐ Standardní

☐ Nízká

Komentář a připomínky:

V bakalářské práci byl proveden náročný sběr dat v terénu. Nad vybranými trasami (celkem pět) byla provedena optimalizace tras svozu komunálních odpadů.

B1 Struktura práce:

☒ Odpovídající potřebám řešení

☐ Nevhodná, neuspořádaná

Komentář a připomínky:

B2 Práce s literaturou:

☐ Výborná, použity nejnovější i dosud neběžné primární prameny

☒ Průměrná, běžně dostupné prameny

☐ Nevyhovující, zastaralé prameny

Komentář a připomínky:

V práci je celkem citováno 13 zdrojů literatury, povětšinou z oblasti GIS a logistiky.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

☒ Výborné

☐ Dobré

☐ Špatné

☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky:

Grafická úroveň je velmi dobré úrovni, tabulky, obrázky jsou vhodně citovány.

B4 Webové stránky:

☒ Vyhovující

☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky:

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

- ☐ Výborné
- ☒ Dobré
- ☐ Špatné
- ☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky:

Výsledky práce se nacházejí v kapitolách 5 a 6 a jsou přímo aplikovatelné v praxi. Byly odstraněny předchozí nedostatky. Kladně hodnotím statistiku jednotlivých svozových tras v kapitole 5.2.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

- ☐ Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry
- ☒ Pouze v základní rovině poznání bez postihnutí vzájemných souvislostí
- ☐ Nedostatečná

Komentář a připomínky:

Výsledky jsou interpretovány původní délkou a optimalizovanou délkou svozové trasy včetně jejich změn. V diskuzi je kriticky rozebrán především vlastní postup a logistické aspekty práce.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

- ☒ Lze uplatnit přímo
- ☐ Omezené využití
- ☐ Není možné předpokládat jejich uplatnění

Komentář a připomínky:

Po formální stránce jsou veškeré výsledky přímo aplikovatelné v praxi (soubory formátu *.kml a *.gpx). Věcné výsledky a jejich aplikovatelnost jsou vhodně popsány v diskuzi a závěru práce.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

- ☒ Cíle zcela naplněny
- ☐ Cíle částečně naplněny
- ☐ Cíle nenaplněny

Komentář a připomínky:

Student splnil cíle práce. Dřívější nedostatky především v postupu práce byly odstraněny.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Bakalářská práce doznala významných změn oproti původní verzi. Připomínky vedoucího práce byly zahrnuty.

V práci se naprosto ojediněle objevují věcné a formální nedostatky (překlepy např. str. 33 Černovít, str. 24 počet typů analýz, které nabízí Network Analyst apod.)

Proč nebyly pro vizualizaci výsledků dle cílů práce použity mapové výstupy?

E Celkové hodnocení:

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 25.8.2011

Mgr. Jan Heisig, vedoucí práce