

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Šimon Kubíček**NÁZEV PRÁCE:** Assessment of Japanese ODA, its Recent Reforms and Possible Future Policies**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Miroslav Syrovátka

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Cílem práce je analyzovat motivace japonské rozvojové pomoci. Struktura práce je logická (jen popisná metodologická část 3.1 je možná nadbytečná), práce odpovídá na výzkumné otázky, přičemž odborné i formální zpracování práce je na vysoké úrovni.

V hlavní části práce autor aplikuje regresní analýzu na faktory alokace japonské rozvojové pomoci, staví přitom na výzkumech jiných autorů, vybírá nezávislé proměnné, sbírá data (včetně interpolace některých dat), specifikuje model, přičemž jednotlivé kroky zdůvodňuje. Práce je doplněna případovou studií, v níž autor prostřednictvím rozhovorů a dotazníkového šetření zkoumá názory japonských nevládních organizací na některé aspekty japonské rozvojové pomoci. Vypovídací hodnota této analýzy má své limity (malý počet odpovědí zejména u dotazníků), avšak v rámci možností (délka pobytu diplomanta v Japonsku) a vzhledem k tomu, že jde pouze o případovou studii, to není zásadní. Naopak oceňuji schopnost autora osvojit si metodologii kvantitativních i kvalitativních metod a použít je v rámci jedné práce.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	B

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Počet a struktura zdrojů odpovídá výzkumné nekompletní práci, práce s literaturou je korektní. Kromě zdrojů vztahujících se k japonské pomoci využívá autor i zdroje metodologické povahy. Autor používá odkazy na zdroje formou poznámek pod čarou, což není katedrou doporučený postup, avšak je v celé práci konzistentní a přehledný. Stejně tak seznam literatury je zpracován konzistentně. Menší výhradu mám pouze ke zdrojům u některých grafických prvků (např. tabulka 1 a 5), které jsou obtížněji dohledatelné. V seznamu použitých online databází jsou zdroje, na které není v textu přímo odkazováno. Organizace CGDEV je Center, nikoli Centre.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Jazykovou stránku práce nedokážu posoudit přesně, avšak dle mého názoru je psána poměrně dobrou angličtinou. Někdy se vyskytují obtížnější větné struktury či použití výrazů, které mi nepřipadají přirozeně anglické (např. slova *problematics* a *fixated*). V odborné literatuře také nebývá obvyklé zkracování slovesných tvarů. Práce obsahuje jen minimum typografických chyb (čísla poznámek pod čarou bez mezery, X. místo data u čestného prohlášení).

Práce má všechny formální náležitosti, grafická úprava je jednotná. Práce obsahuje vhodně vybrané a přehledně zpracované grafy a tabulky (jen tabulka 1 má odlišné formátování od ostatních tabulek), které však v obsahu mohly být také číslovány. U grafů 5 a 7 (s. 15 a 58) mohlo být lepší relativní vyjádření toků japonské pomoci, resp. vázané pomoci, tj. jako podíl na HND.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

- V části 2.2 autor diskutuje závěry předchozích regresních studií identifikujících faktory alokace pomoci. Přestože autor rozdíl v závěrech těchto studií částečně vysvětluje, může rekapitulovat, proč tyto studie dochází k tak rozdílným závěrům o vysvětlujících faktorech, zejména pokud jde o ekonomickou vyspělost přijímajících zemí (důchod na osobu), a to i v širším souboru nejen afrických zemí (Tuman et al. versus Cooray et al.)?

- V autorově modelu se neprokázal vliv exportu na výši ODA, resp. ve dvou ze tří období vyšel negativně a statisticky významně. Platil by tento závěr i po vyřazení několika nejbohatších rozvojových zemí, kam Japonsko hodně exportuje (Čína, Jižní Korea, Hongkong a Thajsko), jak autor spekuluje? K jakému závěru docházejí studie pro jiné země a cross-country studie?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Jedná o pečlivě zpracovanou diplomovou práci výzkumného charakteru.

Práci k obhajobě**Doporučuji****Navrhuji celkové hodnocení****A****DATUM:****PODPIS:** _____