

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	Bc. Dagmar Hanusová
Vedoucí práce:	Mgr. Zdeněk Hamřík, Ph.D.
Název práce:	Hodnocení podmínek pro aktivní dopravu ve Statutárním městě Olomouc v letech 2018–2019
Autor posudku:	Mgr. Jan Pavelka, Ph.D.

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0–4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Každodenní využívání aktivní dopravy je odborníky považováno za efektivní způsob, který může výrazně pomoci dosáhnout doporučené denní úrovně pohybové aktivity. Strategie pro podporu aktivní dopravy ve městech a obcích by měly zohledňovat různé aspekty a specifika cílových skupin populace (od dětí, dospělých až po seniory). Hovoříme v této souvislosti hlavně o sociálních faktorech a faktorech životního prostředí. Ty mohou ve výsledku významně podpořit nárůst počtu nejen dětí a dospívajících dopravujících se do a ze školy, ale také dospělé populace, využívající aktivních forem dopravy při cestě do zaměstnání. Dle mého názoru tak předkládaná práce reaguje na aktuální téma, které bude nutné v budoucnu systematicky a koncepčně řešit na úrovni národní i regionální.

2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

2

Teoretickou část práce zpracovala diplomantka na potřebné úrovni. Prokázala, že se v dané problematice orientuje, výběr a množství odkazů na literaturu je adekvátní. V některých částech práce věnujících se především popisu a významu aktivní dopravy se objevují tvrzení, které nejsou dostatečně podpořeny citacemi. Jako problematický vidím překlad zahraničních zdrojů do českého jazyka, který postrádá jazykovou lehkost a obratnost. Často se zde objevují novotvary, které nejsou v odborné terminologii zavedeny a stojí na pomezí českého a anglického jazyka. Současně bych doporučoval hned v úvodu práce důkladně definovat použitou terminologii, která bude jednotná ve zbytku práce (fyzická/pohybová aktivita, aktivní dojíždění/aktivní doprava/aktivní přeprava/cestování ad.). V rámci teoretického přehledu poznatků zde také postrádám odkaz na strategické dokumenty regionální úrovně – statutárního města Olomouce (věnující se aktivní dopravě a mobilitě), ale i národní úrovně „Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy České republiky pro léta 2013 až 2020“ a jiné.

3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

3

Autorka formulovala hlavní cíl práce, dva dílčí cíle a tři výzkumné otázky. Hlavním cílem práce je zhodnotit podmínky pro cyklistickou a pěší dopravu ve statutárním městě Olomouc. Dle mého názoru by měl ve formulaci hlavního cíle být obsažen termín aktivní doprava stejně jako je v názvu práce, protože podmínky pouze pro cyklistickou a pěší dopravu opomíjejí další formy aktivní dopravy, jako je například jízda na in-line, koloběžce, běh, skateboard ad.

Dílčí cíle a výzkumné otázky se již pak také omezují pouze na cyklistickou a pěší dopravu.

4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

3

Samotný sběr dat probíhal metodou oslovování respondentů ve dvou oblastech města Olomouce v říjnu 2018 a v témže měsíci roku 2019. Výzkum byl součástí projektu Spokojená Olomouc, na kterém se podílela i Katedra rekreologie. Výzkumný soubor pro hodnocení „Městské mobility“ tvořil celkem 643 respondentů. Po následném čištění datového souboru tvořilo výsledný výzkumný soubor 345 respondentů (40,9 % ženy, 59,1 % muži). Dotazník se skládal z 5 oblastí. První část

dotazníku tvořila otázky, na které respondenti odpovídali pomocí pětibodové škály: od rozhodně souhlasím (1) až po zcela nesouhlasím (5). V druhé části dotazníku byly obsaženy otázky týkající se demografických údajů. Analýza dat byla provedena ve statistickém softwaru IBM SPSS v. 21. K porovnání výsledků byla poté data zpracována v základní deskriptivní statistice – Crosstabs. Použité metody a techniky zpracování považuji za adekvátní. Pro celkové doplnění metodiky a celistvost výsledků práce bych doporučoval provést nad rámec dotazníkového šetření individuální rozhovor se zástupcem města z dané oblasti (odbor dopravy). Konfrontace výsledků šetření a závěrů z provedeného rozhovoru by pomohla v interpretaci závěrů a výsledných doporučení.

5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

2

Výsledky práce jsou zpracovány stručně a jsou doplněny třemi jednoduchými tabulkami. Doporučoval bych se detailněji zaměřit na popis a vysvětlivky tabulek a grafů, které by přispěly k lepší orientaci čtenáře. Nejsou zde vysvětleny zkratky, není u jednotlivých tabulek zaznamenána stanovená hladina významnosti a pravděpodobně by bylo možné tabulky zpracovat přehledněji, případně zredukovat jejich počet. Bývá také zvykem výsledky, které vycházejí z konkrétní tabulky, interpretovat přímo pod danou tabulku. Opět to napomůže lepší přehlednosti pro čtenáře.

6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

3

Diskuse práce je zpracována v požadovaném rozsahu. Výsledky práce jsou konfrontovány s výsledky zahraničních studií v dané problematice. Objevují se zde opět formulační nepřesnosti způsobené překladem ze zahraničních zdrojů a postrádám zde větší srovnání výsledků se strategickými dokumenty na národní a regionální úrovni (například „Plán udržitelné městské mobility Olomouc“). Současně by mě jako čtenáře zajímala konfrontace výsledků práce se zástupci příslušného Odboru dopravy a územního rozvoje města Olomouce.

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň je na dobré úrovni. V textu práce se objevuje řada nepřesných formulací a výrazů zapříčiněných překladem zahraničních zdrojů do českého jazyka, které již však byly vytýkány v předchozích částech posudku. Grafická úprava tabulek a grafů je na odpovídající úrovni.

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...

3

I přes řadu připomínek a doporučení se domnívám, že autorka zpracovala práci na odpovídající úrovni, orientovala se v dané problematice a je možné na výsledky této práce v budoucnu navázat. Problematika aktivní dopravy se bude postupně dostávat do popředí zájmu na národní i regionální úrovni. Současně však budou také kladeny i větší požadavky na oblast realizace výzkumu dané problematiky a následného uplatnění výsledků v procesu zpracování strategií, nastavování priorit dotačních titulů a realizaci nejrozličnějších intervencí v oblasti podpory zdravého životního stylu obyvatel.

Body celkem:

23

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Jak byste zhodnotila podmínky pro aktivní dopravu na FTK? Jsou podmínky na FTK dostatečně motivující pro studenty a zaměstnance školy pro využití aktivní dopravy do školy/zaměstnání? Lze případně něco doporučit, nebo za něco pochválit?

Můžete jmenovat nějaké kampaně na podporu bezpečnosti aktivní dopravy, které můžeme momentálně v ČR zaznamenat (médiu a sociální sítě)? Můžete dle Vašeho názoru zhodnotit jejich význam? Případně jak byste měřila jejich efektivitu s určitým časovým odstupem?

Hodnocení
celkem:

Doporučuji práci k obhajobě.

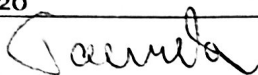
Klasifikace:

B

Datum:

10.7.2020

Podpis:



Klasifikace celkového hodnocení

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
27 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
23 až 26	B	Minimálně jeden bod v každé položce
19 až 22	C	Minimálně jeden bod v každé položce
15 až 18	D	Maximálně jedna "nulová" položka
11 až 14	E	Maximálně jedna "nulová" položka
10 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka

Klasifikace jednotlivých položek

BODY	KLASIFIKACE
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...