

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Diplomant/ka: Pavlína Vítková

Titul (česky + anglicky): Osobnost Otakara Černého v kontextu české sportovní žurnalistiky (Otakar Černý as an important personality of the Czech sports journalism)

Vedoucí práce:
(nevyplňuje oponent/ka)

Oponent: Mgr. Alena Hesová
(nevyplňuje vedoucí práce)

Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	2
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	3
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:	1,8
--	------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	C
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

Diplomantka ve své práci představila osobnost novináře Otakara Černého a soustředila se na jeho působení v televizi a také sportovní žurnalistice. Stanovený cíl se jí sice povedlo splnit, ale práci vytýkám několik nedostatků nedostatky.

Prvním je, že jedna z dílčích otázek, která má popsat vliv Černého na českou mediální scénu, zůstává dle mého bez odpovědi. Protože to nemůže posoudit Černý sám a v práci nejsou použity takové citace jeho kolegů, které by napomohly vytvořit celkový obraz o odpovědi na tuto otázku.

S tím souvisí i další pro mě zásadní věc. Velká část informací od Černého mi připadá jako slepě převzatá a nekonfrontovaná s další stranou, i když si o to situace žádá. Například jeho kádrové lustrování, jeho slova o tom, že vznik ČT Sport byl jeho nápad (nikde nezaznívá nic, co by to potvrdzovalo), za troufalé považuji i uvedení jména Twiggy, která se nemůže jeho slovům bránit (nebo její potomci).

Při takovéto až biografické práci nesmí autorka zapomínat, že není spisovatelka, ale pořád zastává roli výzkumnice a jejím úkolem tedy je přistupovat k výzkumu a informacím od jeho účastníků kriticky. To se tady neděje.

S tím souvisí také otázka metodiky práce. Možná by bylo lepší ji obohatit o další metody, podrobnější rozhovory s kolegy Černého atd.

Velkou část práce lze charakterizovat jako citace proložené spojovými, které mnohdy působí, že v textu jsou jen proto, aby se lépe četl. Jinak autorka jen klade za sebou citace. Obecně i v teorii je takřka každá věta zazdrojovaná, jako by práce byla jenom kompilátem bez vlastního přínosu autorky.

Jazyková a stylistická úroveň textu je dobrá a obvykle se drží v rovině odborné. Spíše než vědecká práce však překládaná BDP připomíná sepsanou biografii.

1. V práci odpověď dle mého nezazněla nebo ne explicitně. Můžete tedy shrnout odpověď na Vaši poslední dílčí výzkumnou otázku (vliv na mediální scénu)?

2. Jaká negativa či slabé stránky jste vyzkoumala na osobnosti Černého, osobnostní, ale hlavně profesní?

3. Kam a jak by se mohlo téma rozvinout?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádce není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):