

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor/ka: Bc. Milada Truhlářská

Titul (česky + anglicky):

**Analýza mediálního dialogu Daniely Drtinové
a Martina Veselovského**

Vedoucí práce:

(nevyplňuje oponent/ka)

Oponent: doc. PhDr. Peter Valček, PhD.

(nevyplňuje vedoucí práce)

Hodnotící kritéria

**% podíl hodnocení
na
celkové
známce**

Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	10%	1
Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:	10%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Kritická reflexe zdrojů:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	1
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	15%	1
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:	1
--	----------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převeďte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	A
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

- 1. Jak by diplomantka shrnula problematiku přerušování dialogu u obou analyzovaných moderátorů? Jde spíše o dynamiku interview, nebo i o cílenou manipulaci, třeba i vzájemnou mezi moderátorem a respondentem?**
- 2. Jak diplomantka hodnotí A/ eticky, B/ v kontextu předložené monografie přiznání Drtinové, že zpravodajství z Jihoslovenské války podávala z umělého zákopu ve sklepě hotelu?**

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde

Monografie na uvedené téma má spíš komorní charakter – analyzuje šest rozhovorů – po tři od každého ze jmenovaných moderátorů. Práce se však vyznačuje impozantní košatostí v oblasti hloubkových kvantitativních a kvalitativních analýz daného materiálu.

Oceňuji náročnost a důslednost práce s archivním materiálem a podrobnou statistickou analýzu kvantitativních aspektů problematiky.

Práce je metodologicky čistě cizelovaná, výsledky podnětné a pro budoucnost užitečné, ba, chce se mi zdůraznit, odborně-analyticky výrazně cenné.

Navrhuji hodnotit práci známkou A.

Doporučení k obhajobě:

*Magisterská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Magisterská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):

Olomouc, 24.5.2017

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** magisterskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** magisterskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.