



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Tereza Bílková

Název práce: Citová vazba matky a její emoční interakce s dítětem

Autor posudku: Miroslav Charvát

oponent práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případě snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případě počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

Body
min 0
max 5

1 Přílehlavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Název práce zcela odpovídá jejímu obsahu. Cíle práce rozvíjejí jedno z výzkumných témat katedry. Práce je originální propojením vícero metod a zejména zapojením přímého pozorování interakce matky a dítěte. Zaměřuje se též na generační přenos možných problémů ve vztahové vazbě.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

5

Teoretická část práce přináší ve 4 kapitolách ucelený přehled teorie a výzkumů vztahové vazby. Autorka čerpá celkem ze 108 zdrojů z nichž převažující část je zahraničních. Co se týká obsahu, nemám moc co vytknout.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

4

Cíle práce jsou formulovány pouze jednou větou, která tvoří samostatnou kapitolu, což mi připadá nedostačující. Na str. 45 a 46 pak najdeme pěkný popis kvalitativního přístupu jakožto rámce výzkumu, ale raději bych tento prostor věnoval detailnějšímu popisu výzkumného problému. Použité metody jsou vhodně zvoleny a detailně popsány, autorka používá triangulaci metod (pozorování, rozhovor, dotazníky). U výzkumného souboru, který čítá 10 dyád, mám trochu podezření, že mohlo dojít ke zkreslení elitou, až na jednu výjimku šlo o matky (a jednoho otce) vysokoškoláky a navíc často z okruhu známých autorky. Taky je škoda, že mezi zapojenými dětmi byly jen dvě dívky. Rozsah souboru je vzhledem k obtížnosti získávání dat více než dostačující. Způsoby zpracování dat jsou v práci též popsány a pečlivost jejich zpracování dokládají rozsáhlé přílohy práce.

4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

5

Výsledky práce jsou prezentovány formou případových studií. Jejich zpracování mi přijde ukázkové, autorce se podařilo sbíraný materiál vždy přehledně a srozumitelně shrnout do cca 4 stran ke každé dyádě rodič-dítě, kde propojuje výsledky všem použitých metod. Shrnutí všech výsledků najdeme v podkapitole 8.1.11. a pak také v diskuzi. Všiml jsem si pár detailů, které bych vytkl, například na str. 64 je výsledek 0,13 SD nad průměrem u škály Avoidance z ECR u Betty již interpretován jako distancované vyhýbavý typ vazby, já bych ho ale považoval za normu, tj. spíše za jistý typ vazby. Též důvod zapojení jediného muže (otce) do výzkumu proto, že jeho vazba s dítětem se při pozorování jevila jako silná, mi přijde trochu proti smyslu studie, která teprve hledá souvislost mezi vazbou u



rodiče a vztahováním se k dítěti. Jako velmi nápadité se mi jeví použití fiktivních jmen, které začínají vždy stejným písmenem abecedy. V diskuzi bych možná uvítal, kdy více prostoru bylo věnováno metodologické reflexi.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

4

Po formální stránce mám též nějaké výhrady. Místy se mi práce obtížně četla, informace i text působí nahuštěně, občas se střídá osoba (my a já). Někdy jsem nechápal poetické citáty v úvodech kapitol. Poznámky bych spíše uváděl pod čáru na každou stránku a ne až nakonec celé práce. Nalezl jsem i několik překlepů, např. na str. 15 dole chybí celý konec věty. Na straně 50 je text označen jako obrázek atp. Nicméně nechybí žádná předepsaná část práce, autorka řádně cituje a vše je, dá se říci, vykompenzováno kvalitním obsahem. Obě části práce (teorie a výzkum) jsou vyvážené.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Autorka prokázala, že se umí provést a prezentovat jak po teoretické tak po praktické stránce poměrně obtížný výzkum. Práce sice nepřináší jednoznačné výsledky, ale to není chybou. Práce může sloužit zejména jako odrazový můstek pro další rozsáhlejší výzkum v oblasti vztahové vazby.

Otázky k obhajobě: *Uvažovala jste o tom, jak zajistit spolupráci na výzkumu i u jiných rodin, kde se dají očekávat větší obtíže se vztahovou vazbou a kde by rodiče neměli pouze vysokoškolské vzdělání?*

Body celkem

Hodnocení celkem: **Práci doporučuji k obhajobě**

23

Návrh klasifikace práce: **A**

Datum: 5.6.2014

Podpis:

Hodnocení:
23-25 A
20-22 B
17-19 C
14-16 D
11-13 E
10 a méně F