

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent DP

Jméno a příjmení studenta: Bc. Iva Protivánková

Název diplomové práce: Diferenciační procesy v protoplastových kulturách *Cucumis sativus* L.

Studijní obor: Molekulární a buněčná biologie

Garantující katedra: Katedra buněčné biologie a genetiky

Předmět hodnocení	Hodnocení				Nelze hodnotit
	1	2	3	4	
Splnění požadavků zadání	x				
Úroveň jazykového zpracování	x				
Úroveň grafického zpracování	x				
Využití odborné literatury	x				
Zvládnutí použitých metod*	x				
Způsob zpracování a vyhodnocení výsledků*	x				
Interpretace výsledků a diskuse*	x				
Závěry práce a jejich formulace*	x				
Vlastní přínos	x				

Hodnocení: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl. U bakalářských prací není podmínkou experimentální část práce*, a proto ji lze hodnotit jen v případě, že je součástí zadání BP.

Stěžejní připomínky k práci a dotazy:

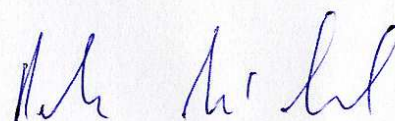
- 1) Práce je psaná česky, a proto by i obrázky měly mít českou legendu.
- 2) Ačkoliv studentka jinak používá jednotky soustavy SI, nečiní tak v případě koncentrace, kde místo mol/l používá M.
- 3) Autorka nejednotně pracuje s latinskými názvy organismů. Nepovažuji za vhodné srovnání rostliny *Cucumis sativus* a rostliny *Arabidopsis*, protože rigorózně taxonomicky vzato tak autorka porovnává biologický druh s rodem.
- 4) Pokud autorka uvádí při centrifugování otáčky za minutu, musí ještě uvést průměr rotoru centrifugy. Pouze s uvedením otáček je experiment nereprodukovatelný. Alternativou je u centrifugace uvedení G, kde již není potřeba průměr rotoru uvádět.
- 5) V případě citování několika literárních pramenů současně by se měly jednotlivé prameny citovat nejprve chronologicky a v případě několika pramenů z jednoho roku nastupuje hledisko abecední.

Stručné slovní zdůvodnění závěrečného hodnocení oponentem nebo vedoucím práce:

Vzhledem k tomu, že se jedná o práci teoreticky i prakticky kvalitně podloženou a zpracovanou, o čemž svědčí i její publikační zpracování ve vědeckém periodiku, nemyslím si, že by měly vytčené body autorku poškodit na známce, ale spíše ji navést a motivovat k ještě lepší vědecké činnosti během dalšího studia.

Doporučení práce k obhajobě: ano

Celkové hodnocení práce známkou (slovně): VÝBORNĚ



Datum: 19. 5. 2010

RNDr. Petr Nádvorník, Ph.D.