

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Jan Řehořek
Studijní program: Bc. Geografie (učitelská)
Název práce: Pohlednice jako zdroj geografických informací o historickém vývoji obcí

HODNOCENÍ

Cíle práce byly splněny:

☒ ANO ☐ NE

Formální a jazyková úroveň práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce:

☒ ANO ☐ NE

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	2
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	2
Celkové hodnocení práce	100	64

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Textová část posudku – konkrétní připomínky k bakalářské práci, nedostatky a zdůvodnění sníženého bodového hodnocení:

Předložená práce je ve své opravené verzi zásadním způsobem vylepšena, oproti verzi první, neobhajované. Vylepšení doznala především prezentace výsledků práce. Úroveň práce však sráží chyby formálního a jazykového charakteru. V obsahu tak např. chybí úvod. Závěr práce je spíše shrnutím než závěrem (chybí zásadní zjištění). Kapitola 1. Metody a postupy zpracování, obsahuje i cíle, na které však její název neupozorňuje. Navíc je zatížena překlady a stylistickými rezervami - v prvním i druhém cíli chybí slovo. Třetí cíl - z věty spíše vyplývá, že se to bude týkat míst a budov, nikoliv pohlednic. Čtvrtý cíl - gramatická chyba "projevily". Větná stavba by zasloužila vylepšit i v popisu terénního výzkumu -

autor nafotil fond pohlednic, nikoliv aukční servery (ty prozkoumal na internetu - chybí však zmínka jaké servery...). V textu chybí odkaz na Tabulku 1 a také na řadu obrázků zařazených do textu - což je škoda, neboť čtenáři chvílemi uniká kontext. Názvy obrázků mohly být přesnější (nikoliv "To stejné místo jen o pár let později..." apod.) a jejich popis mohl být uveden až za názvem. Hrubou chybou je kombinace citačního stylu pod čarou a v textu - str. 13! (zůstalo zřejmě z původní verze práce), zároveň se objevují nesjednocené citace v rámci jednoho citačního stylu, př. (Karpaš, 2005) jinde (Roman Karpaš, 2005). Publikace Horské et al. (2002) je zde zřejmě citována různě Musil (2002), Maur (2002) - pokud se jedná o odkazy na kapitoly, pak tyto kapitoly by měly být uvedeny v seznamu literatury zvlášť. Objevuje se též komolení jmen autorů. Drobnou nejasnost mám ohledně výsledků - druhá nejvíce zastoupená kategorie na VO pohlednicích nebyly prostorové prvky, ale zřejmě kulturní prvky (kategorie "A"). Práce doznala vylepšení, škoda však formálních nepřesností, které bylo možné doladit. Pozn. Práce vykazuje v systému pro kontrolu prací 52% shodu s původní autorovou verzí práce - což je logické, nejedná se tudíž o plagiát.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E – **dostačující**.

V Olomouci 24. 5. 2022

.....

Jindřich Frajer
vedoucí bakalářské práce