



Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Jakub Doleček
Název práce:	Popperova reflexe historie v kontrastu se scientismem Alexe Rosenberga
Druh práce:	bakalářská diplomová práce
Hodnotil:	Mgr. Martin Jabůrek, Ph.D.
Druh hodnocení:	posudek oponenta
Datum:	9. srpna 2023

Stupeň hodnocení:	A	B	C	D	E	F
	1 vynikající	1- výborně	2 velmi dobře	2- dobře	3 dostačující	4 nedostačující
	☒	☐	☐	☐	☐	☐

Dílčí hodnocení:

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
Probíhaly konzultace *	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Neprobíhaly konzultace
Znalost literatury k tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Neznalost literatury k tématu
Kriticky hodnotí zdroje	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nehodnotí použité zdroje
Dobrá struktura textu	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nevyhovující struktura textu
Argumentuje logicky správně	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Neargumentuje logicky správně
Ucelený úvod a závěr	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nedostatečný úvod a závěr
Správný vědecký aparát	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nesprávný vědecký aparát
Kvalitní jazykové podání	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nekvalitní jazykové podání

* Vyplňuje jen vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství:

Oponent nekontroloval práci v systému theses.cz.



Slovní hodnocení:

Jakub Doleček se ve své bakalářské práci zabývá srovnáním přístupu k historii u Karla Raimunda Poppera a Alexe Rosenberga. Zatímco Popperova kritika historicismu je obecně známá. Myšlení současného amerického filozofa, naturalisty Alexe Rosenberga propagujícího striktní scientismus jsou poměrně málo známé. Jeho dílo lze přitom označit za aktuální. *Kniha How History Gets Things Wrong: The Neuroscience of our Addiction to Stories*, kterou se Jakub Doleček ve své bakalářské práci zabývá především, vyšla teprve před pěti lety. V této souvislosti je na místě vyzdvihnout originalitu Dolečkovy práce. I když se srovnání Popperovy a Rosenbergovy kritiky narativní historie přímo nabízí, s největší pravděpodobností se o něj dosud nikdo nepokusil.

Dolečkova práce se opírá o poučený vhled do širokého okruhu primárních i sekundárních zdrojů. Je napsána čtivě a srozumitelně, odpovídajícím odborným stylem. Ve všech posuzovaných ohledech se jedná o práci zdařilou. Sebelépe napsané práci lze vždy vytknout to, že v ní chybí něco, co by v ní čtenář rád měl. Zpravidla se lze s takovou výtkou vypořádat tvrzením, že případné rozšíření textu by bylo nad rámec rozsahu a záměru práce. Rozsah bakalářské práce je pochopitelně limitován. Proto spíše k diskusi předkládám parciální téma, které autor práce opomněl. Tím je kritická recepce Rosenbergova přístupu k historii. Záhy po vydání Rosenbergovy knihy se objevilo hned několik recenzí (Alexandre Leskanich, Michael Douma, Jacob Ivey), které Rosenbergovi vytýkají mnohá zjednodušení. Otázkou je, zda jsou tyto výtky na místě, případně, jak se s nimi v rámci Rosenbergova přístupu vyrovnat.

Bakalářskou práci Jakuba Dolečka doporučuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat známkou **A**.