

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Michal ONDRUŠKA	
Název práce	Analýza vybraných faktorů anexie Krymu Ruskou federací pomocí teorie iredentizmu a ich následná justifikácia – případová štúdia	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	M. Žídková	24.8.2016
Oponent práce		
Celkové hodnocení	D (velmi dobře mínus)	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	X						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*			X				2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.				X			3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.				X			4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.					X		5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.				X			6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.			X	X			7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.				X			8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				X			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.				X			10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			X				11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			X	X			12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X	X			13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			X				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).		X					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	X	X					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Michal Ondruška se svým textem snaží objasnit, jakými způsoby Ruská federace zdůvodňovala anexi Krymu v roce 2014.

Části práce autor často konzultoval, na svém textu začal pracovat před více než rokem. O téma se velmi zajímal a snažil se vždy prostudovat a využít doporučené zdroje. V posledním půlroce byl na studijním pobytu na University of Loughborough, kde nad bakalářským textem pracoval převážně samostatně. Pozitivním překvapením je výsledná jazyková podoba textu.

Práce, rozdělená do tří hlavních kapitol, však přdestřela ve zkratce až příliš mnoho témat (starší a novodobá historie Krymu, teorie iredentismu a secese, příklady iredentistických hnutí v Evropě) a text také na mnoha místech odbíhá od hlavní linie (iredenta-Rusko-Krym). Třetí kapitolu autor bohužel nakonec více nerozčlenil a výsledkem není analýza soustředící se jasně/pouze na problematiku iredentismu; text odbíhá k jiným tématům a autor se dopouští mnoha nepřesností.

Práci hodnotím stupněm „D“ (velmi dobře mínus), výsledná známka bude záležet též na ústní obhajobě. Prosím autora, aby u obhajoby mimo jiné upřesnil fakta z posledního odstavce kapitoly 2.3 (s. 30), včetně poznámky pod čarou.

Markéta Žídková

Markéta Žídková

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce