

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Radim Tomečka

Název práce: Metody argumentace v případech nekalé soutěže

Druh práce: Diplomová Studijní program: Právo a právní věda Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a práce	hodnocení
01. Dodržení zadání	1,5
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
03. Rozvržení tématu	1,5
II. Metodologie a dosažený poznatek	
04. Právně filozofické východisko	2
05. Právně metodologické východisko	1,5
06. Návaznost na stav poznání	1,5
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
08. Metodičnost	1,5
09. Systematičnost	2
10. Argumentační úroveň	2
11. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
12. Strukturování obsahu	1
13. Použití české judikatury	1
14. Použití české literatury	1,5
15. Použití zahraničního práva	4
16. Použití zahraniční literatury	3
17. Použití zahraniční judikatury	4
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
19. Utržidění a porovnání právních názorů jiných autorů	3
20. Správnost vlastních právních názorů	2
IV. Forma	
21. Úpravnost a bezchybnost	1,5
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1,5
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1,5
Průměr hodnocení	1,98

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Autor se zabývá tématem nekalé soutěže opravdu důkladně, vychází historicky z práva premoderního, obsáhle se věnuje moderním právním úpravám - od Rakousko-Uherska, přes všechny úpravy československé až po českou úpravu v bývalém Obchodním zákoníku. Těžiště práce spočívá v kapitolách 4-7. Autor vychází většinou z dostupných českých zdrojů renomovaných autorů, rezervy zůstaly ev. v použití zahraničního práva (zde bylo možné z důvodu blízkosti české a slovenské právní úpravy použít např. díla J. Vozára). Práce je vybavena velmi obsáhlým poznámkovým aparátem. Obecně je analýze argumentace v právu věnována kapitola 5. Kapitola 6 je pak věnována doporučením některých postupů při prosazování práva na ochranu před nekalou soutěží, resp. také procesní obraně žalovaného v těchto sporech. Předností této práce je ve vztahu ke kapitolám 4-7 uvědomění si vzájemných souvislostí a práce s nimi. Návrhům de lege ferenda je věnována kapitola 7. V této kapitole jsou dílčí rezervy ve vztahu k dílčí otázce využití obsahu spisu ze správního řízení a správního rozhodnutí v rámci civilního řízení (zejm. vnitřní souvztažnosti, analýza a návrh na implementaci de lege ferenda). Rovněž je v této kapitole rezerva v otázce širších souvislostí - např. otázce hodnocení převráceného důkazního břemene společně s potenciálním osvobozením od soudních poplatků resp. případně zvláštního pravidla pro náhradu nákladů řízení v některých nekalosoutěžních věcech.

Přes shora uvedené dílčí rezervy se jedná o práci kvalitní, která svými náležitostmi - především volbou tématu, otázkami, strukturou práce atd. překračuje běžný rámec diplomových prací a aspiruje v některých ohledech na stupeň vyšší. Autoru lze doporučit, aby se tomuto tématu i nadále věnoval, a to nejlépe v právní komparatistice, přičemž by bylo vhodné začít komparaci české a slovenské právní úpravy, posléze by bylo vhodné věnovat se materii německé, rakouské či polské právní úpravy.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

*Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:*

1) Hromadně uplatňované nároky z nekalé soutěže ev. z nedovoleného porušení soutěže.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a vedení důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

C

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabývá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne 11.09.2017

Michal Černý Ph.D. - vedoucí D.P. podpis