

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Zdenek Tomášek

Název práce: Diverzita střevlíkovitých brouků (Coleoptera: Carabidae) půdního povrchu vybraných lokalit
Mohlenické brázdy

Vedoucí bakalářské práce: Prof. Ing. Milada Bocáková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Kateřina Sklenářová, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorií hodnocení označte x)

1. Problémová oblast (záměr práce)	ano	jen částečně	ne
Problémová oblast závěrečné práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti	x		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí.	x		
Cíle odpovídají struktuře závěrečné práce	x		
Stanovené cíle byly naplněny		x	

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec.	x		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji		x	
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti a vyvozuje závěry pro praktickou část práce		x	
Použité zdroje a prameny korespondují s tematickým zaměřením práce	x		
Práce vychází z primárních zdrojů		x	

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje		x	
Praktická část práce je náročná na zpracování empirických dat		x	

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	x		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		x	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou			x
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)		x	

6. Připomínky k obhajobě:

Na bakalářské práci Zdenka Tomáška oceňuji hlavně její praktickou část, kdy si autor vybral dokonce 3 různé lokality v oblasti Mohelnické brázdy, kde na každé z nich rozmístil 6 zemních pastí. Pasti byly následně vybírány a kontrolovány každých 14 dnů (poslední výběr v intervalu 3 týdny), celkem bylo uskutečněno 14 výběrů pastí a celkově bylo odchyceno 1109 dospělých jedinců střevlíkovitých brouků. Při práci v terénu a při následném zpracování výsledků statistickými metodami nelze upřít velký vklad ze strany autora práce.

Kladně hodnotím také umístění obrázků/map Mohelnické brázdy a následně i všech 3 zkoumaných lokalit a vyznačení uložení pastí, nicméně ale tyto mapy nemají měřítko a ani uvedenou orientaci na sever. Dále jsou v práci dobře popsány jsou v práci např. vybrané lokality, jejich půdní povrch, terén, ve kterém jsou pasti umístěny. Pěkné jsou také fotografie daných lokalit, dokumentace pastí na lokalitách (předpokládám, že fotografie jsou dílem autora práce).

Práce s textem by však mohla být i lepší – celá práce je psaná poměrně úsporným stylem. Nové kapitoly by měly vždy začínat na samostatné, nové stránce. Občas se objevují překlepy, špatná interpunkce v souvětích, věty bez slovesa. Např. na str. 32 je v prvním odstavci celá věta uvedená v kurzívě. Kurzívou se naopak nepíše řád a čeleď. Objevuje se i špatné označení obrázků – v textu je odkaz na obrázek č. 2, ale obrázek rozmístění pastí na lokalitě Homůlka – borovicový les s příměsí modřínu je v práci uveden jako obrázek č. 1. (obr. č. 1 je tak v práci uveden 2x). Naopak na obrázek č. 5, který je uveden v kap. 7 Přílohy, není v textu žádný odkaz. Tabulky s výsledky bych upřednostnila umístit přímo do kapitoly výsledky, aby odpadlo celkem nepříjemné listování prací dozadu do kap. 7 přílohy, kde jsou všechny tabulky s výsledky uvedené.

Cíl práce č. 3 byl definován jako hodnocení dynamiky dominance aktivity zjištěných druhů během vegetačního období – uvítala bych grafické znázornění výsledků v podobě grafu pro lepší názornost.

Za největší slabinu této práce však považuji práci s literaturou, kdy nebyl dodržen jednotný styl citací a formát citací neodpovídá citační normě ČSN ISO 690. Seznam literatury je navíc poměrně málo obsáhlý. Např. na str. 7 jsou v textu uváděni autoři Hůrka a Kult i s jejich knihami, ale chybí zde uvedený rok vydání díla, podobně na str. 40 jsou uváděni autoři Pulpán (navíc chybně psáno s ů) a Stanovský (někdy také jako Stanovský a Pulpán) a Hubáček bez uvedení roku.

V seznamu literatury jsou uvedeni autoři a publikace, na které není odkaz v textu práce, a to Čihař (1976), Demek et. al (2006), Hůrka (1992), Koloušková (2014), Nenadál (1988), Skuhřavý (1959) – v textu Skuhřavý 1957, Zahradník (2017). Naopak v textu práce jsou odkazy na autory, kteří nejsou uvedeni v seznamu literatury, a to Demek (1987), Hůrka (2005), Škrabal (1980), Martinek (1960), Veselý (2002). Citace v textu a v seznamu literatury mají jiné roky vydání, např. Hůrka et. al 1996 i 1995, Losos 1985 i 1984, Mařan 1963 i 1962 (popř. Mařan a Procházka 1972), Petruška 1978 i 1965, Šustek 2000 i 1976. Dále jsou zde uvedeny internetové odkazy citované jako „Vysokoškolské kvalifikační práce“ a „Taxonomický klasifikační systém půd ČR“, přičemž se jedná o disertační práci studenta RNDr. Lukáše Spitzera (2013) a diplomovou práci studenta Bc. Jakuba Němce (2014) – i tyto práce měly být řádně citovány.

7. Otázky k obhajobě:

- na str. 8 autor uvádí, že v současnosti se na území ČR vyskytuje 504 druhů čeledi střevlíkovitých (Hůrka 1996, Veselý 2002). Na str. 18 a 19 v podkapitole 1.7.7 Bioindikační skupiny střevlíkovitých po sečtení druhů uvedených v jednotlivých bioindikač. Skupinách dojdeme k číslu 526 (Pulpán, Stanovský 2006). Jak by autor odůvodnil rozdílné počty střevlíkovitých na území ČR v různých publikacích?

- byly použity pasti bez návnad – jak moc by se výsledky mohly lišit, pokud by byly použity pasti s návnadou? Jaký je názor autora, jako zkušeného „pokládáče“ pastí?
- jak by autor na závěr shrnul své výsledky s ohledem na kvalitu prostředí v okolí daných lokalit dle bioindikačních skupin odchycených druhů střevlíků? Jedná se o prostředí v dobrém stavu nebo o prostředí znečištěné?

Závěr:

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě i přes výše zmíněné nedostatky, spojené převážně s problémem uvést řádně citace dle platné citační normy. Tyto nedostatky vyvažuje vlastní práce autora při terénním výzkumu a zpracovávání výsledků dle průkazných statistických metod.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **E**

V Olomouci dne 18.1.2018

.....
oponent bakalářské práce