



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Ondřej Jurčík**

Název práce: **Index poškození ega a teorie vztahové vazby**

Autor posudku: **PhDr. Martin Seidl, Ph.D.**

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Předložená magisterská práce představuje základní výzkum v oblasti diagnostiky dimenzí vztahové vazby s využitím poznatků ego psychologie. Výstupy práce nenabízejí přímou aplikaci, což se od základního výzkumu ale nečeká. Oceňuji volbu náročného tématu a přímou návaznost na 4 předcházející studie, které diplomová práce rozvíjí dalším krokem.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část práce zaujímá celkem 26 stran. Text je logicky členěn do tří hlavních kapitol, které sledují současný stav poznání ve vztahu k ego psychologii, teorii objektivních vztahů a diagnostice prostřednictvím Rorschachovy metody. Oporu pro předložené informace tvoří 52 zdrojů. Uvedený počet zdrojů patří spíše k základním pro magisterskou diplomovou práci, současně je však nutné konstatovat, že jde o zdroje zahraniční a primární, v tomto případě klasických autorů psychodynamických škol, pročež nepovažuji počet zdrojů za limit práce. Prostor pro kvalitnější zpracování je v citování autorů a vyvozování závěrů z předložených poznatků pro vlastní práci. Konstrukty či jejich popisovaná struktura nejsou v řadě případů komentovány a není zřetelný jejich účel v práci. Příspěvky jednotlivých autorů teorii jsou pak představovány v rámci odstavců textu, přičemž citace je obvykle až na konci odstavce. Není vždy zřejmé, co je parafrází myšlenek autora teorie, případně co je příspěvek autora diplomové práce. Objevují se tak situace, kdy odstavec končí názorem na dílo autora teorie a ta stejná věta je uzavřena citací téhož autora teorie, jakoby se autor teorie zamýšlel sám nad tím, k čemu jeho dílo bylo (viz např. str. 14).

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Výzkumný problém je formulován jasně, uvítal bych však jasnější formulování cílů. Zvláště v případě EII-2 mi vedle obecné vazby na ego psychologii chybí význam tohoto indexu pro schopnost adekvátní sebereflexe, která může

moderovat vztah mezi výsledky sebesposuzovacích a projektivních metod. Hypotézy jsou srozumitelné, i když pro jejich testovatelnost bych doporučoval buď zobecnit na „dynamiku úzkostné a vyhýbavé vazby v ROR“ nebo pro každý skóre v ROR vytvořit hypotézu samostatně. Navržené hypotézy jsou korektní pouze pro případy vše nebo nic, což základnímu výzkumu neodpovídá. Design, aplikované metody i metody zpracování hodnotím jako vhodně zvolené a na velmi dobré úrovni. Pro analýzu moderátoru bych navíc doporučoval zvážit centrování nezávislých proměnných.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

D

Zpracování a prezentování výsledků je přímočaré a jasné. Zásadnější nedostatek spatřuji ale právě v přímočarosti a jasnosti, která se vypořádává s hypotézami bez hlubšího vhledu do dat. Pokud byly další analýzy zváženy a provedeny k hlubšímu porozumění získaným datům, není to v práci uvedeno. Ani diskuse nenabízí informace prezentující zvážení širších příčin získaných výsledků. S ohledem na náročnost zpracování ROR protokolů je prosté testování a uzavření hypotéz bez další úvahy nesrozumitelné. Byla například zvážena skutečnost, že protokoly ROR mají vysoký rozptyl R? Byla vzata v úvahu skutečnost, že 7 z 11 sledovaných skóre ROR korelují s R? Mohly mít na výsledky vliv styly EB? Na jednu stranu tak byly velmi rigorózně dodrženy postupy zpracování a prezentace výsledku, na druhé straně není z diskuse a závěrů patrné, že byla data adekvátně vyčerpána a popsána, aby pro navazující výzkum mohla znamenat další výchozí bod.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Formální požadavky kladené Katedrou psychologie FF UP v Olomouci na magisterskou práci byly naplněny. Grafické i stylistické zpracování je celkově na dobré úrovni. Určitou pozornost by si zasluhoval počet překlepů a úprava tabulek, která nemá parametry APA6. Naopak oceňuji úroveň formálního zpracování citací a seznamu literatury.

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce není plagiát.

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

B

Datum:

2.1.2020

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte