

Oponentský posudek

Jméno a příjmení autora: Josef Marek.

Název práce: Ekologie tesaříka alpského (*Rosalia alpina*) ve střední Evropě.

Typ práce: bakalářská.

Pracoviště: Katedra zoologie PřF UP Olomouc.

Vedoucí práce: doc. RNDr. Milan Veselý, Ph.D.

Autor práce si vytýčil za cíl zpracovat podrobnou literární rešerši týkající se ekologie a výskytu tesaříka alpského ve střední Evropě a jeho vztah k živným dřevinám, zejména pak k buku lesnímu. Podrobně se zabývá problematikou tohoto druhu v Česku a čerpá kvanta informací z recentně publikovaných prací, ale neopomíjí ani prameny staršího data. Od různých charakteristik tohoto pro naši ochranu přírody ikonického druhu (morfologie, životní cyklus, nepřátelé, mobilita, feromony, atd.) pokračuje jeho rozšířením (včetně fylogeografie, fylogenetiky a přiblížení lokalit výskytu v ČR), zabývá se jeho potravou a dosavadními metodami výzkumu. Na základě těchto znalostí pak hodnotí vlivy lesnického hospodaření a poukazuje na nebezpečí tzv. ekologických pastí. V samotném závěru pak shrnuje zásady ochrany tesaříka alpského a jeho postavení v legislativě Česka a dalších evropských zemí.

Je zřejmé, že se autor v této problematice velice dobře orientuje, rozumí ji a zdá se, že zpracovávání této práce byla pro něj nejenom povinnost, ale snad při této aktivitě zažíval i potěšení z tvůrčí činnosti. Samozřejmě, že se zde vyskytují i dílčí nedostatky, což je u autora, který v podstatě stojí na počátku své publikační éry, pochopitelné. Alespoň na některé v další části poukáži.

Tu a tam se objevují drobné pravopisné chyby, především opomenutí čárek – namátkově např. na str. 10: „*Rosalia alpina* je považována za druh, jenž miluje oslunění ...“ nebo na str. 26: „Mezi tyto praktiky, které umožňují dlouhodobé přežívání populací spadá aplikace výmladkových porostů ...“. Dalším jazykovým prohřeškem jsou překlepy či nesoulad pádů, např. na str. 29: „protože mrtvé dřevo je často odstraňováno z estetických nebo bezpečnostních důvodů...“. Tyto chyby se ale objevují sporadicky. Nezamlouvají se mi také některé použité výrazy. Mám na mysli třeba „líhnutí adultů“ či „detekce adultů“ (str. 7, první odstavec; str. 13 poslední odstavec), vhodnější by bylo např. líhnutí dospělců, popřípadě líhnutí adultních jedinců.

Některé údaje a informace jsou v práci uváděny na více místech, opakují se, a tím text zbytečně nabobtnává. Přiblížím na jednom konkrétním příkladu – v „morfologii“ celkem zbytečně uvádí délku vývoje larvy, protože tato informace se vzápětí objevuje i v následující kapitole „životní cyklus“, kam tato informace bytostně patří. Leckteré formulace by možná šlo malinko vylepšit, ale lze konstatovat, že autorův styl je věcný a stručný a neutápí se v klopotných či nesrozumitelných souvětích.

Pochválit lze i použitý obrazový doprovod. Všechny zařazené obrázky mají své opodstatnění a přispívají k názornému přiblížení tématu. Také jejich popis je zdařilý. Drobná nesrovnalost se vloudila do popisu obrázku 3 (str. 11). Na obrázku je šířka výletového otvoru označena písmenem „W“, ale v popisku je nazvána „Š“.

Několik nedopatření jsem zaznamenal i v citaci zdrojů a v přehledu literatury. V textu je dvakrát citovaná stejná práce – Cízek et al., 2009 a Čížek et al., 2009. Z přehledu literatury jsem vydedukoval, že první citace je ve skutečnosti summary; dotyčná práce je v češtině, tedy oprávněná citace je pouze ta druhá:

DRAG, L.; ČÍŽEK, L.; POKLUDA, P.; HAUCK, D.; HONCŮ, M. et al., 2012. Rosalia Longicorn and its occurrence in the Czech Republic. *Živa*. 60(5), 247–250. ISSN 0044-4812.

DRAG, L.; ČÍŽEK, L.; POKLUDA, P.; HAUCK, D.; HONCŮ, M. et al., 2012. Tesařík alpský a jeho výskyt v ČR. *Živa*. 60(5), 247–250. ISSN 0044-4812.

V textu se objevuje také odkaz na práci Čížek et al., 2015, která ovšem v „Literatuře“ nefiguruje (s největší pravděpodobností se jedná o dílo Čížek et al., 2009). Některé zdroje v přehledu literatury jsou neúplné (u knižních publikací chybí počet stran), např.: HEYROVSKÝ, L., 1955. *Fauna ČSR. Cerambycidae*. Praha: ČSAV.

Vyloženě nedopracovaný zdroj v „Literatuře“ je tento: Löbl, I., & Smetana, A. (Year). Title. In Catalogue of Palearctic Coleoptera, Volume Number: Subtitle. Apollo Books, Stenstrup, Pages.

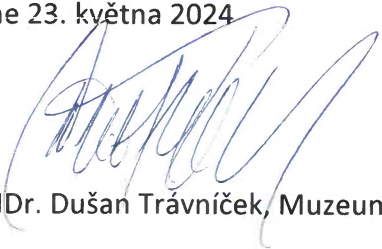
Literární přehled by měl být zpracován jednotně přesně podle daných požadavků, což se týká nejen počtu stránek u knižních publikací, ale mělo by být dodržováno pravidlo, že autor v přehledu literatury se píše velkými písmeny: Pagola Carte, S. (2010).

Chyby (opravdové marginálie) se vyskytují v podobě rozdělení jména autora, např.:

BURAKOWSKI, B.; MROCZKOWSKI, M. a STE-FAŇSKA, J., 1990. *Beetles – Coleoptera. Cerambycidae and Bruchidae. Catalogue of Polish Fauna*. Warszawa: PWN.

Na závěr bych ovšem rád zdůraznil, že chyby, které vytýkám, se běžně vyskytují i v rukopisech renomovaných autorů, které dostávám k recenzním posudkům. Během recenzního procesu se pak tyto nepatříčnosti napravují. Domnívám se, že smyslem bakalářských prací je naučit studenty pracovat s literaturou a formulovat svoje myšlenky do strukturovaných textů. Předložená práce dokládá, že její autor požadované dovednosti dobře zvládá a celkově bych jeho dílo označil za zdařilé.

Dne 23. května 2024



RNDr. Dušan Trávníček, Muzeum Jihovýchodní Moravy ve Zlíně