

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: LEONTÝNA BÁRTOVÁ

Název práce: OCHRANA VĚŘITELŮ PŘI PŘEMĚNÁCH OBCHODNÍCH SPOLEČNOSTÍ

Druh práce: DIPLOMOVÁ Studijní program: Právo a právní věda Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a práce		hodnocení
01. Dodržení zadání		1,5
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu		1,5
03. Rozvržení tématu		1,5
II. Metodologie a dosažený poznatek		
04. Právně filozofické východisko		1,5
05. Právně metodologické východisko		1,5
06. Návaznost na stav poznání		1,5
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu		1,5
08. Metodičnost		2
09. Systematičnost		2
10. Argumentační úroveň		2
11. Dosažený poznatek		2
III. Obsah		
12. Strukturování obsahu		1
13. Použití české judikatury		1,5
14. Použití české literatury		1,5
15. Použití zahraničního práva a / nebo evropsko-unijního práva		4
16. Použití zahraniční literatury		4
17. Použití zahraniční judikatury		4
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy		2
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů		2
20. Správnost vlastních právních názorů		2
IV. Forma		
21. Úpravnost a bezchybnost		1,5
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví		1,5
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů		1,5

Průměr hodnocení	1,96
* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)	
B. Slovní shrnutí	
<i>Přednosti a nedostatky:</i> Oponovaná práce je zpracována na nosné a aktuální téma. Autorka se jeho zpracování ujala usilovně a výsledek je kvalitní. Práce je zpracována výlučně na vnitrostátní téma, v práci v zásadě postrádám unijní rozměr či přeshraniční přesah. Do budoucna (např. pro rigorozní práci) by bylo vhodné se zabývat srovnáním zahraničních řešení na situace obdobné těm, které autorka řeší ve své diplomové práci. V vztahu k jednotlivostem pak nutno upozornit na logicky a přehledně zpracovaný obsah, naopak seznam zkratk mohlo být seřazen abecedně, jak je obvyklé. Práce se mohla zabývat i širším kontextem "obchodních korporací", nikoliv jen s omezenými na obchodní společnosti (jak je vymezeno v části 2). V praxi nosná je i myšlenka ohledně hraniční otázky právního nástupnictví ve vztahu k veřejnoprávním závazkům (dluhům z nich) - s. 18. Těžiště práce tvoří část 3. V této části autorka použila i nejaktuálnější literaturu (např. Šafránkův komentář, 2019 a jiné). Rozporuplně působí úvaha ve vztahu k autorkou uváděnému: "již zrušenou vyhlášku o závazných formulářích na podávání návrhů na zápis do obchodního rejstříku" - s. 29 (cca uprostřed strany) - v podstatě jde patrně odkaz na práci Pelikánovu, ale z formulace v práci uniká smysl. Nadto formulářová vyhláška (Vyhl. Ministerstva spravedlnosti č. 323/2013 Sb. je stále účinná). Kladně hodnotím i úvahy nad vymezením dluhů (3.3.1.1. - s. 35). Kladně hodnotím také (byť krátkou) část 4. Ve vztahu k závěrům autorky lze namítnout, že některé praktické situace, které autorka do své práce zařadila jako příklady, by měly být zváženy rovněž s ohledem na jiné případné souvislosti - zejména veřejnoprávní (např. skutkové podstaty zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákon). Konečně kladně hodnotím velké množství zpracované tuzemské judikatury. Práce je opatřena nadprůměrně rozsáhlým poznámkovým aparátem, který je opřen o významné množství tuzemských zdrojů. Z hledisek formálních se práce neodchyluje od běžně zpracovávaných prací, je úpravná a v zásadě bezchybná.	
C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě	
Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž nechť zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení: 1) Případné veřejnoprávní souvislosti související s porušením povinností stanovených k ochraně věřitelů při přeměnách obchodních korporací	
D. Závěrečné doporučení	
Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě. Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:	
	C
Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabývá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.	
V Olomouci dne 20.09.2019	Michal Černý Ph.D. - oponent D.P. podpis