

POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE (Bc.)

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	Martin Kufa
Název práce:	Aktivita Etny v posledních 100 letech
Autor posudku:	Mgr. Olga Halášová, Ph.D.

Hodnocení závěrečné práce:	Body 0–4
1 Samostatnost zpracování tématu, iniciativa, spolupráce a úroveň komunikace s vedoucím práce...	1
2 Vhled do problematiky, porozumění tématu...	1
3 Reprezentativnost a rozsah použité literatury. Práce s literaturou, adekvátní použití literárních zdrojů a jejich citací...	1
4 Formulace a naplnění cílů, úroveň jejich zpracování...	1
5 Vhodnost a správnost použitých metod práce...	1
6 Adekvátní zpracování výsledků a závěrů...	0
7 Formální náležitosti, jazyková a grafická úroveň...	2
8 Celkový odborný přínos závěrečné práce a možnosti jejího praktického využití...	1
Celkem	8

Klady práce:

Nedostatky práce, připomínky:

Práce byla zadána v roce 2019 tak, aby si student mohl samostatně vybrat studované období. Období 100 let považuji za reprezentativní vzhledem k typu práce, ale autor nevyužil zcela potenciál dat, které toto období obsahuje. Zcela chybí sestavená databáze erupcí a činností a úkolů ochrany obyvatelstva při jednotlivých erupcích. Autor toto nezasadil do italského ani evropského resp. českého kontextu. Autor provedl pouze výčet z dostupných zdrojů a nevyužil potenciál dostupných informací. Autor citoval velmi zajímavé poznatky, např. o nárustu obyvatelstva v širším zázemí sopky, ale dále s nimi už nepracoval.

Autor pracoval samostatně, ale to nemělo příliš kladný vliv na kvalitu práce. Autor má pouze obecné a okrajové poznatky o ochraně obyvatelstva v okolí Etny, pracuje s odbornými termíny, kterým zcela nerozumí. Literární zdroje (převážně internetového charakteru) pouze přejímá, ale dále s nimi nepracuje. Cíle jsou formulovány poměrně jasně, ale jejich naplnění neodpovídá úrovni bakalářské práce. Kapitola metodika je popsána velmi lakonicky. Kapitola výsledky nepracuje se zadanými cíli - měla by obsahovat výčet rizik a nebezpečí - ta jsou ale uvedena v kapitole přehled poznatků - autor je měl zde více zanalyzovat na základě získaných informací. To platí i o ochraně obyvatelstva v okolí sopky. Tyto výsledky pak mohl více provázet s odpověmi na výzkumné otázky. Autor použil šablonu FTK. Jazyková i grafická úroveň je průměrná. Celkový odborný přínos práce a její praktické využití je velmi nízké a to vzhledem k tomu, že autor získané poznatky nepropojil s ochranou obyvatelstva, kterou studuje. Čtenář nezíská vůbec žádné nové a přínosné informace, jak se tedy chovat při sopečné erupci v okolí sopky. Práce je publikována spíše ve stavu přípravy a shánění podkladů pro závěrečnou práci. Autor nekomunikoval průběžně, pouze v termínech, kdy bylo nutné odevzdat práci. Vedoucí práce neviděla konečnou podobu odevzdané bakalářské práce a ani neměla informaci, že práci student odevzdal.

Otázky k obhajobě:

**Závěry, doporučení
práce:**

Konstatuji, že závěrečná práce nesplňuje obsahové i formální standardy kladené na závěrečné práce na FTK UP v Olomouci. Práci proto z výše uvedených důvodů nedoporučuji k obhajobě a doporučuji ji k přepracování.

**Návrh klasifikace
práce:**

F

**Zdůvodnění
hodnocení "F":**

Datum:

14.12.2023

Podpis:
