

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka bakalářské práce: Zuzana Slezáková
Studijní obor: Sociální pedagogika
Název bakalářské práce: *Obor Sociální pedagogika z pohledu studentů daného oboru*

Evicenční číslo:

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Marcela Fojtíková Roubalová
Oponentka bakalářské práce: Mgr. Milena Öbrink Hobzová, Ph.D.

1. Hodnocené oblasti	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
shoda názvu práce s jejím obsahem	x					
způsob stanovení cíle/cílů práce		x				
stupeň splnění cíle/cílů práce			x			
hloubka analýzy zvoleného tématu				x		
logická stavba práce			x			
adekvátnost zvolených metod				x		
jazyková úroveň, překlepy			x			
volba použité literatury				x		
způsob citování použité literatury					x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x			
praktická využitelnost					x	

2. Úroveň zpracování v oblasti	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
teoretických poznatků				x		
aplikace použitých metod					x	
zpracování empirických dat			x			

3. Hodnotící kategorie specifické pro obor	vysoký	střední	nízký
přínos pro teorii daného oboru		x	
přínos pro praxi daného oboru		x	

4. Celkové zhodnocení práce

Autorka ve své práci chtěla zjistit, jak vnímají studenti různých univerzit svůj obor Sociální pedagogika. Studentka rozdělila svou práci na teoretickou a empirickou část. Jako vyučující na uvedeném oboru bych pro praxi ocenila, kdyby studentka rozdělila výsledky své ankety podle univerzit, na nichž průzkum probíhal. Často se v textu také autorce stává, že zmiňuje jména autorů (jen pro příklad lze uvést stranu 36) bez odkazu na zdroje, či zdroje vůbec neuvádí (s. 34). „Bakošová ji spojuje se školským rezortem (...). Gregorová hovoří o sociálním pedagogovi v souvislosti s pregraduální přípravou vysokoškolsky vzdělaného odborníka na sociální otázky.“ (bez odkazu) Za velmi nešťastný považuji také způsob, jakým autorka v Úvodu vymezuje cíl své práce: „Hlavním cílem práce je popsat, jak daný obor vnímají samotní studenti.“ Zmíněná formulace spíše svádí čtenáře k tomu, že práce bude mít popisný charakter. Přes výše i níže uvedené nedostatky však doporučuji práci k obhajobě

1. Můžete prosím vysvětlit, proč v podkapitole 2.3 končí vývoj sociální pedagogiky v České republice v roce 1996? 2. Proč chybí při vymezení sociální pedagogiky odkazy na Pedagogický slovník a Slovník sociální práce (s. 29)? 3. Odkud jste prosím čerpala informace ze stran 33 a 34 týkající se postavení sociální pedagogiky vůči ostatním disciplínám (na těchto stranách chybějí odkazy na použité zdroje)? 4. Z jakého důvodu jste se rozhodla zpracovat průzkum na Vámi uvedených třech univerzitách? 5. Proč si myslíte, že respondenti zvolili asertivitu za nejméně důležitou složku osobnosti sociálního pedagoga? 6. Jak jste prosím na straně 50 došla k závěru, že „neexistuje statisticky významná závislost mezi typem předchozího studia a studiem současným“?

Závěr:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Navrhovaný stupeň hodnocení: C - D.

V Olomouci 21.7.2014

Mgr. Milena Öbrink Hobzová, Ph.D.
oponentka bakalářské práce