



POSUDEK DIPLOMOVÉ - BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autorka práce: Kateřina Purová

Název práce: Aspekty zvládnání onkologického onemocnění v rámci partnerského vztahu

Autor posudku: PhDr. Marek Kolařík, Ph.D.

*vedoucí práce - oponent práce**

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případě snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případě počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příležitost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Předkládaná práce je věnována tématu, které v ČR zatím není výzkumně podchyceno. Problematika je aktuální, s výrazným společenským přesahem zejména do poradenské a terapeutické praxe. Autorka vychází ze své práce ročníkové, kterou ale podstatně upravila a rozšířila tak, jak je požadováno.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

3

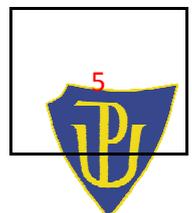
Autorka použila celkem 49 titulů, celou řadu z nich v anglickém jazyce. Výhrady mám ovšem k první kapitole, která má dle mého názoru velmi slabé zdrojové krytí – autorka v podstatě vychází pouze z monografie Vágnerové, kterou občas doplňuje jinými zdroji, navíc z Vágnerové velmi často sekundárně cituje. Přitom pohled na mužsko-ženské vidění světa tak, jak jej Vágnerová popisuje, není jinými autory vnímán stejně – opravdu autorka například souhlasí s tím, že ženy dříve osobnostně dozrávají apod? Také Kratochvílovo PO-PO, DU-PO, SE-ZA aj. by bylo vhodné doplnit o aktuálnější publikace. V kapitole 3. a 4. autorka opět hodně čerpá z jednoho autora – tentokrát je to Křivohlavý, byť se jedná o dva zdroje tohoto autora. Naopak velmi oceňuji velmi precizní zpracování aktuálního stavu výzkumu v dané oblasti, které autorka popsala skvěle. Celkově na mě teoretická část stran kvality zpracování jednotlivých kapitol působí dosti nevyváženě.

Za zmínku by možná stál fenomén sociálních sítí (a celkově internetu), které v posledních letech hrají při vyrovnávání se s onkologickým onemocněním velmi významnou roli (a to i mezi partnery, tak i přáteli) a to nejen jako zdroje informací, ale také jako prostor pro sdílení zkušeností s lidmi, kteří jsou rovněž nemocní či pro jejich partnery.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

Cíle práce jsou v textu trochu skryty, ale při pečlivějším hledání je možné je objevit. Název práce mi

5



přijde drobně zavádějící (což souvisí i s tím, že zadání práce je velmi obecné) – vhodnější by se mi jevílo práci nazvat například „Strategie zvládnutí onkologického onemocnění...“. Hypotézy, které autorka formulovala, jsou v pořádku a plně korespondují s cíli práce i teoretickou částí. Metody zpracování a analýzy dat jsou přehledně popsány, použitý výzkumný (kvantitativní) design práce považuji za odpovídající, možná by bylo vhodné vše doplnit o kvalitativní část výzkumu v podobě kazuistiky, ale to by bylo nad rámec cílů této práce.

4 **Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**

4

Výsledky práce jsou prezentovány přehledně, doplněny jsou o grafy. Autorka se v samostatné kapitole vyjadřuje k platnosti hypotéz. V Diskuzi autorka podrobně popisuje úskalí, která vyvstávala při psaní práce. Autorka si je vědoma skutečnosti, že její vzorek nebyl reprezentativní a výsledky jsou tudíž pravděpodobně zkreslené, ale jednu skutečnost, která výsledky rovněž mohla ovlivnit, v Diskuzi neuvádí. Jedná se o skutečnost, že se výzkumu účastnily páry zjevně motivované, fungující, jak to ovšem vypadá v párech, které mají rozpory? Tímto se práce vůbec nezabývá, ačkoliv by dle mého názoru měla.

5 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.**

4

Rozsah a grafická úprava práce jsou v pořádku. Publikační norma je dodržena – seznam použitých zdrojů a literatury koresponduje s citacemi uváděnými v textu. Normy dle „Manuálu pro psaní DP“ jsou rovněž respektovány. V textu se však objevuje řada chyb z nepozornosti a překlepů či pravopisných chyb (například titul MUDr. autorka opakovaně uvádí s malým m, v textu se rovněž objevují spojení „česká republika“ (s malým „č“ na začátku), slovo „svodní“ (zřejmě má být „svobodní“ – na straně 9), vyplývá na straně 19 či viz. na straně 45 aj.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Otázky k
obhajobě:

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

~~práce je plagiát~~/ práce není plagiát *

(pouze pro vedoucího práce). Komentář v případě shody více než 5%:

Body celkem

Hodnocení celkem: **Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:**

21

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: **A – B – C – D – E – F ***

B

Datum: 27. dubna 2015

Podpis: Marek Kolařík

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Hodnocení:

23-25 A

20-22 B

17-19 C

14-16 D

11-13 E

10 a méně F