



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Analýza antropogenních forem reliéfu na Rychlebsku**

Student: **Michal VOSTRČIL**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Student zvolil pro řešení zadaného úkolu víceméně standardní metody a postupy. Mapové podklady volil vhodně pro jednotlivé úkoly. Přístrojově byl dobře vybaven. Student postupoval logicky podle osvědčených schémat geomorfologického mapování a morfometrické analýzy.

A2 Propracovanost literární rešerše:

Pouze shrnuty literární poznatky, data a informace bez komentáře

Rešeršní část zpracoval student ve třetí kapitole. Nastudoval několik zdrojů geomorfologického výzkumu (Demek, Zapletal). Dle mého názoru chybějí v rešerši studentské práce na PřF podobného zaměření a studie morfometrických analýz katedry geoinformatiky. Přesto všechny použité práce řádně citoval i okomentoval.

A3 Teoretická náročnost práce:

Standardní

Úroveň teoretické náročnosti práce je z pohledu geomorfologického i geoinformatického standardní.

A4 Aplikační náročnost práce:

Standardní

Úroveň aplikační náročnosti práce je z pohledu geomorfologického i geoinformatického standardní.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Práce má vhodnou strukturu. Čtenář se v práci dobře orientuje, žádné části nechybějí. Na škodu je chybějící číslování kapitol Výsledky, Diskuze a Závěr.

B2 Práce s literaturou:

Průměrná, běžně dostupné prameny

Student pracoval s literaturou na úrovni odpovídající rozsahu použitých zdrojů.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

Dobré

Práce je po formální stránce zdařilá. Stylisticky je práce psaná podle pravidel odborného slohu, neobsahuje gramatické chyby. Ve volných a vázaných mapových přílohách je velké množství nedostatků a chyb, např.:

Příloha 8

- špatný název bakalářské práce v označení přílohy
- malý barevný rozdíl mezi znaky pro lesní půdy se stromy a ovocný sad
- chybná terminologie pro vrstevnice
- nepřesná sémantika pro agrární terasy (znak je vhodný pro stupeň terasy, nikoli pro terasu celou)

Příloha 7

- správně „subpovodí“
- nesprávná volba barev pro sklony
- chybějící popis stupnice pro sklony

Příloha 5

- nesprávná volba barev pro sklony
- chybějící popis stupnice pro sklony

Příloha 4

- mapě by prospělo uvedení hodnot akumulace odtoku ve vhodně vybraných bodech

Příloha 3

- zcela zbytečná příloha, které je obsahově identická s přílohou 5, pouze v jiném barevném řešení; nebo má jiný význam a v něčem se od přílohy 5 liší?

Příloha 2

- nevhodně zvolená metoda pro vyjádření reliéfu; vhodnější by bylo doplnění o stínování či izohypsy nebo kategorizovat do barevné hypsometrie

Všechny vázané přílohy

- název minuskami

B4 Webové stránky:

Vyhovující

Webové stránky práce obsahují základní informace o bakalářské práci. Jsou vhodně strukturovány i výtvarně dobře provedeny. Obsahují doslovné texty z textu bakalářské práce.

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Průměrné s chybami

Výsledky diplomové práce představují užitečný nástroj pro kartografický výzkum. Hlavními výsledky práce jsou zmapované a klasifikované (nikoli typizované, jak se student domnívá – s. 33, ř. 2) antropogenní tvary ve zkoumaném území a srovnání reliéfu před a po transformaci. Konkrétními výstupy jsou volná a vázané mapové přílohy. V nich je velké množství nedostatků a chyb (viz bod B3).

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Pouze v základní rovině poznání bez postihnutí vzájemných souvislostí

Student shrnuje v nečíslované kapitole na s. 33-34 hlavní výsledky bakalářské práce. Označuje za ně mapování a typizaci (chybně, jedná se pouze o klasifikaci) agrárních forem reliéfu. Uvádí jejich počty podle jednotlivých druhů a jejich přehled zařadil do Přílohy 1. Druhou skupinou výsledků jsou morfometrické analýzy před a po transformaci. Bohužel bez interpretace výsledků. V závěru kapitoly Výsledky se sice student vyjadřuje k vlivu agrárních forem na krajinu (nejvíce v podkapitole 4.5), ale činí tak pouze konstatováním, že „... výzkum poukazuje na vliv na biotu...“, a dodává, že kamenné části umožňují růst zvláštních typů rostlin a výskyt endemitických živočichů. Ovšem bez podrobnějších informací. Vedle toho zmiňuje výskyt pastvin a cest.

V diskusi (nečíslovaná kapitola na s. 35) se student vyjadřuje k pěti bodům, které však komentuje víceméně obecně. Přitom diskusi by si zasloužilo mnohem více témat, např. přesnost analýz.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Lze uplatnit přímo

Výsledky, ke kterým student dospěl, lze přímo uplatnit při geografickém výzkumu.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle naplněny částečně

Student v první kapitole uvádí cíl, kterým je vyhodnotit antropogenní transformaci reliéfu agrární činnosti na vybraném území Rychlebských hor. Avšak v zadání je cíl práce formulován mnohem obsáhleji: vyhodnocení antropogenní transformace reliéfu na Rychlebsku agrární činností, přičemž důraz je vedoucí práce klade na mapování a typizaci agrárních forem, kvantitativní zhodnocení reliéfu, analýzu agrárních forem z hlediska prostorových vztahů, morfometrickou analýzu reliéfu před a po transformaci a nastínění významu a funkce agrárních forem v současné krajině.

Je logické, že student nemohl všechny cíle uspokojivě splnit. Z předložených výsledků lze považovat za splněné mapování agrárních forem, kvantitativní zhodnocení reliéfu a morfometrickou analýzu reliéfu před a po transformaci. Typizaci agrárních forem, analýzu agrárních forem z hlediska prostorových vztahů a nastínění významu a funkce agrárních forem v současné krajině student neprovedl.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

K práci mám následující připomínky:

- Pokud student ví, jak vznikaly vrstevnice pro ZABAGED, jak hodnotit přesnost dosažených výsledků?
- Je reliéf před transformací aproximován se zvážením změny sklonu nad a pod stupněm terasy?

E Celkové hodnocení:

Bakalářská práce Michala Vostrčila je průměrnou geoinformatickou prací. Řeší konvenční úlohu geomorfologického výzkumu. Při řešení vytýčeného úkolu postupoval student pečlivě a správně. Předloženou práci hodnotím jako obsahově a časově standardní. Text práce je dobře sestaven. Problémem je nesplnění všech vytýčených úkolů (ve smyslu důrazu formulovaných vedoucí práce) a velké množství kartografických nedostatků a chyb, které zbytečně snižují kvalitu celé práce. I přes výše uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci Michala Vostrčila k obhajobě.



prof. RNDr. Vít Voženílek, CSc.
oponent práce

V Olomouci dne 27. 5. 2012