

Posudek vedoucího diplomové práce

Vysoká škola: Univerzita Palackého v Olomouci

Fakulta: právnická

Katedra: práva trestního

Obor: trestní právo

Diplomant: Adam Žanda

Téma diplomové práce: Dohled v soustavě státního zastupitelství

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lenka Bradáčová, Ph.D

Oponent diplomové práce:

Akademický rok: 2017/2018

Diplomová práce Adama Žandy je velmi zdařilým pokusem o zprostředkování pohledu na vnitřní mechanismy zásadním způsobem ovlivňují fungování soustavy státního zastupitelství, a to nejen pro laickou veřejnost, ale i pro právní profesionály působící mimo tuto soustavu. Diplomant si vytknul nelehký úkol, nejen popsat, ale rovněž porozumět kontrolním nástrojům provázejícím práci státního zástupce, z nichž hlavní pro institucionální fungování státního zastupitelství představuje dohled.

Diplomová práce je členěna do šesti kapitol, úvodu a závěru. Po úvodním vytyčení rámce diplomové práce se diplomant zcela správně a logicky zabývá nejprve vymezením postavení státního zastupitelství mezi dalšími orgány veřejné moci, především ve vztahu k orgánům moci výkonné a soudní. Výstižně popisuje rozdílné znaky, když dochází k většinovému odbornou praxí uznávanému závěru, že státní zastupitelství je orgánem veřejné moci sui generis. Toto prvotní vymezení je podstatné pro další výstavbu textu a především dává čtenáři možnost uvědomění si významu samotného dohledu. Následuje stěžejní kapitola, která se zabývá definičním vymezením dohledu a jeho základním členěním na dohled vnější a vnitřní. Diplomant se stručně, ale výstižně, dotýká rovněž působnosti státního zastupitelství a stěžejní zásady hierarchie. Opomenut nezůstal princip nezávislosti a na str. 13 práce si diplomant položil nelehké otázky ohledně souladnosti zájmu státního se zájmem veřejným. Již tyto

momenty naznačují komplexnost celé práce a pochopení vzájemných souvislostí. Tento závěr poté podporuje i zařazení části, dotýkající se historického kontextu. Po kapitole speciálně zaměřené na podněty k výkonu dohledu, kde diplomant správně odpovídá na jím vytyčené zásadní otázky ohledně oprávněného subjektu k podání podnětu k výkonu dohledu a dále obligatorní povinnosti dohled provést, následuje kapitola ryze praktická. V této zaměřil diplomant svou pozornost na pojmové a praktické odlišnosti dalších kontrolních a nápravných mechanismů, které poskytuje státním zástupcům pro řádný výkon pravomoci trestní řád, a to dozor či další obecně i odborné veřejnosti méně známe nástroje upravené zákonem o státním zastupitelství - stížnosti, či nástroj v podobě kontroly skončené věci. Vyzdvihnout je třeba diplomantův přístup, který lze vysledovat na řadě míst práce, kdy např. na str. 45-46, kde se zabývá rozбором Nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1565/14 nezůstává pouze v rovině popisné, ale připojuje vlastní komentář. Za neméně důležitou poté považuji kapitolu označenou jako „Dohled de lege ferenda“, do níž diplomant promítá představy autorů návrhu nové úpravy institucionální normy a tyto glosuje.

Z obsahového hlediska je možno práci hodnotit jako komplexní a logickou. Vyzdvihnout je třeba fakt, že i přes výraznou složitost zadání, nezůstal diplomat pouze u popisu, ale přidává vlastní hodnotící stanoviska a v jednotlivých kapitolách vedle sebe staví několik rovin zkoumané matérie. V odpovědích na položené otázky dochází ke správným závěrům či se přiklání k některé z možných variant řešení např. str. 30 ohledně vztahu dohledu vnitřního a vnějšího.

Absence komparace s evropskými systémy veřejné žaloby, která by se nabízela, je pochopitelná s ohledem na omezený rozsah práce, a jak diplomant správně uvádí, může být toto doplnění předmětem jeho budoucího studia a bádání.

Diplomant při své práci vycházel z širokého okruhu odborné literatury, kterou správně používá a cituje; v dostatečné míře pracoval rovněž s relevantní judikaturou.

Za bezproblémovou považuji i formální stránku práce. Kladně hodnotím též užitou stylistickou formu.

Lze tedy konstatovat, že diplomová práce Adama Žandy je velmi zdařilým dílem, které neobsahuje věcné ani formální chyby. Jednoznačně je tedy způsobilá k ústní obhajobě, kterou

navrhuji zaměřit na otázku: **Je podle Vašeho názoru vhodné zařadit institut dohledu do trestního řádu? Svůj názor zdůvodněte.**

Práci hodnotím stupněm: **A**

.....
vedoucí diplomové práce

V Praze 9.5.2018