

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Autor práce: Jakub Hajný

Název práce: Analýza nových syntetických drog - piperazinů

Oponent práce: doc. RNDr. Vítězslav Maier, Ph.D.

Poř. číslo	Kritérium hodnocení	Body (0-5)	
1	Ucelenost a aktuálnost rešeršní části práce	5	
2	Kvalita úvodní části práce (množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	5	
3	Naplnění cílů práce	5	
4	Logika postupu při vlastní rešeršní nebo experimentální práci	5	
5	Úplnost popisu používaných metodik a postupů	5	
6	Úroveň zpracování výsledků (vhodné používání grafů a tabulek atd.)	5	
7	Adekvátnost interpretace získaných výsledků a jejich diskuse	5	
8	Výstižnost souhrnů práce v českém a anglickém jazyce	5	
9	Grafická úprava textu a obrázků	5	
10	Jazyková a stylistická úroveň, respektování platného názvosloví	5	
11	Správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	5	
12	Správnost používání citačních odkazů (přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací, používání oficiálních zkratk časopisů)	5	
Celkem bodů		60	max 60

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list)

K samotné práci nemám připomínky. Dovolím si ještě poznamenat, že vyvinutá metoda separace piperazinů včetně úpravy vzorku je využívána pro skríngové vyšetření přítomnosti píprazinových drog pro Ústav soudního lékařství FN Olomouc.

V rámci diskuze bych chtěl autorovi položit následující dotazy:

- 1) Čím si vysvětlujete nízké výtěžnosti piperazinů QuEChERS metody v porovnání s SPE extrakcí?
- 2) Bylo by možná Vámi studované látky analyzovat i jinou analytickou technikou?

Závěr: práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne: 19.5.2014

Podpis

Hodnocení:

A- 56-60