

Fakulta zdravotnických věd UP v Olomouci

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Etické principy řízení lidských zdrojů ve zdravotnictví**

Jméno a příjmení studenta: **Magdaléna Stejskalová**

Obor: **Management zdravotnictví**

Ústav: **Ústav zdravotnického managementu**

Forma studia: **kombinovaná**

Vedoucí práce: **doc. PhDr. Kateřina Ivanová, Ph.D.**

Hodnocení škálou a odůvodnění

1 = nejnižší míra kvality, 10 = nejvyšší míra kvality

1. Teoretická část – přehled poznatků k řešené problematice

Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☒ 8 ☐ 9 ☐ 10

Odůvodnění hodnocení: Teoretická východiska důsledně postupují od obecného a směřují k podstatě zkoumaného problému. Jsou zpracovány strukturovaně, s návazností, bez zbytečného balastu. Vycházejí z relevantní literatury, postrádám jen ukázkové zahraniční zdroje o zkoumané problematice.

2. Vazba teoretické části k cílům práce

Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10

Odůvodnění hodnocení: Teoretická část je důsledným východiskem pro formulaci výzkumných otázek i hypotéz.

3. Odkazy na bibliografické zdroje

Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10

Odůvodnění hodnocení: Dodržena česká norma 690 a 691

4. Formulace hypotéz nebo výzkumných otázek

Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☒ 9 ☐ 10

Odůvodnění hodnocení: U kvalitativního výzkumu nebyly formulovány výzkumné otázky, byly nahrazeny cíli (je to časté, obsah neovlivňující, ale nepůsobí to metodologicky). Ostatní metodika zpracována bezchybně

5. Výzkumná část práce – vhodnost zvolené metodiky

Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10

Odůvodnění hodnocení: Kompikovaná metodologická triangulace zpracovaná přesně a přehledně

6. Výzkumná část práce – prezentace výsledků

Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10

Odůvodnění hodnocení: Vyjádření ke každé pracovní hypotéze, propojení kvalitativního a kvantitativního výzkumu dle požadavků metodologické triangulace.

7. Argumentace v diskuzi

Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10

Odůvodnění hodnocení: Využití propojení dvou typů výzkumů, využití kvantitativních i kvalitativních argumentů.

8. Splnění cílů práce
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10
Odůvodnění hodnocení: Splněny beze zbytku, včetně doporučení pro praxi..

9. Jazyková a stylistická úroveň práce
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10
Odůvodnění hodnocení: Velmi pěkně formulovaná vyjádření.

10. Grafické a formální zpracování
Hodnocení: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☒ 10
Odůvodnění hodnocení: Velmi pěkná práce.

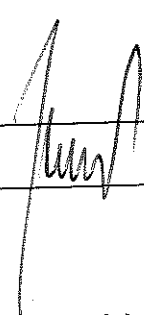
Rozsah práce dle Metodického pokynu ¹	☐ dodržen	☐ nedosažen	☒ překročen
--	----------------------------------	------------------------------------	---

Otázky k obhajobě:
1. Jak byste řešila zjištěnou nedostatečnou provázanost výstupů hodnocení a odměňování?
2. Který typ etického chování ze strany nadřízených byl pro podřízené obecně tím nejdůležitějším?

Celkový dosažený počet bodů: 97

Práci k obhajobě	☒ doporučuji	a navrhuji klasifikaci ² :		
	☐ nedoporučuji	☒ výborně	☐ velmi dobře	☐ dobře

Stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 20.05.2010 Podpis: 

Upozornění:

Vypracovaný **posudek** zašle **hodnotitel ve třech tištěných vyhotoveních** s podpisem na sekretariát příslušného obor garantujícího ústavu FZV UP. Současně **zašle na e-mailovou adresu sekretářky** tohoto ústavu posudek také v elektronické podobě.

¹ viz FZV-B3-10/1 Metodický pokyn děkanky FZV UP pro konání SZZ na FZV UP v Olomouci (11.01.2010)
<http://www.upol.cz/fakulty/fzv/uredni-deska-fzv/dokumenty-a-normy-formulare-ke-stazeni/>

Počet bodů	Klasifikace
100 - 90	výborně
89 - 76	velmi dobře
75 - 60	dobře
59 a méně	práce nesplňuje požadavky kladené na DP