

Oponentní posudek bakalářské práce

Název diplomové práce:	Spotřeba masa jako zdroj environmentálních problémů
Autor diplomové práce:	Petr Luštický
Vedoucí práce:	Mgr. Tomáš Daněk, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Jarmila Filippovová

Bakalářská práce Petra Luštického v rozsahu 46 číslovaných stran se zabývá problematikou spotřeby masa v environmentálním kontextu.

Práce obsahuje drobné formální chyby (např. název infoboxu 4 „Zavlačovací systémy“ místo „Zavlažovací systémy“). Významné formální chyby jsou v použité terminologii - např. str. 10: Autor bakalářské práce v environmentálním oboru by měl vědět, jaká jsou základní pravidla psaní latinské binominální nomenklatury – např. píšeme *Homo sapiens*, nikoliv *homo sapiens*; uváděný *Homo erectus* není rod, ale druh atd. V citacích v textu, kde neuvádíme přímou citaci, nevpisujeme strany (např. citace na str. 10 pátý řádek shora). Výzkumné otázky, formulované na str. 11, nereflktují plně Zadání bakalářské práce. Na str. 12 (pátý řádek zdola) vložená citace chybí. Metodika práce (str. 12) se opírá o rešerši dostupných datových zdrojů a jejich následnou kompletaci. Není jasné, zda k rešerši byly využity i odborné databáze literatury jako je SCOPUS a Web of Science. Pokud tomu tak nebylo, lze to považovat za významný nedostatek bakalářské práce, která by v takovém případě opomněla zásadní datové zdroje a byla by tedy neúplná po obsahové stránce. Opakované citace jednoho zdroje v textu (např. Smil 2013) naznačují, že autor práce využil dosti omezené datové zdroje pro svoji práci. Některé texty v práci jsou matoucí – např. Infobox 1 (str. 14) uvádí text v činném rodě „...koně se domestikovali až o několik tisíciletí později...“. Nebylo to spíše tak, že koně byli domestikováni? Sami se jistě nedomestikovali, gramaticky správně měl být tedy užit rod trpný. A později než kdo nebo co? To vůbec není jasné. Formulace v odborném textu kvalifikační práce by měly být na úrovni univerzitního prostředí. Podobně problematické jsou některé další pasáže textu. Např. na str. 16 (v třetím řádku shora) autor píše „...Třetím nejdominantnějším druhem je skot, který...“. Za první, skot není druh; za druhé, je-li něco nejdominantnější, pak je to logicky na prvním místě a nic jako „třetí nejdominantnější“ neexistuje. Správná formulace by byla např. tato: V pořadí dominance na třetím místě je... Název oddílu č. 3.1. (Přispívání ke klimatické změně) by byl správně česky „Příspěvek ke klimatické změně“. Antropogenní emise činily (str. 25 dole) – nikoliv „činili“. Místo „příspěvatelů“ (str. 26, pátý řádek shora) mělo být „producentů“. Poznámky pod čarou na str. 27 a 29 jsou obsahově chybné – text „počet molekul plynu na miliardu atomů a molekul ...“ je pomýlený (mezi atomy a molekulami je dost podstatný rozdíl, viz fyzika pro základní školy). Prérie není louka (první věta Infoboxu na str. 30). Louka je sečený travní porost v území s kontinentálním klimatem, prérie není sečena, ale spásána a existuje ve zcela jiném podnebí než louky. Dtto první věta na této straně pod infoboxem „Většina bezlesých lučin ... se nachází v oblastech suchého a polosuchého podnebí, zejména v Subsaharské Africe...“ je zcela mylná. Student Přírodovědecké fakulty environmentálního oboru by měl mít základní přehled o biomech světa. Louky nikdy nejsou v suchých oblastech a polosuchých regionech, nelze si je plést s biotem savany nebo stepi. Pokud v textu neužíváme správnou odbornou terminologii, pak nemůžeme text považovat za odbornou práci.

Z obsahového hlediska je bakalářská práce velice zajímavá a čtivá. Text kapitoly č. 2 (Současná spotřeba) je vhodně doplněn grafy, které informaci v textu v detailu rozšiřují. Vložené čtyři informační boxy sice dále rozšiřují informaci pro čtenáře bakalářské práce, ale jsou zde poněkud netypické, protože by se hodily spíše do populárně-vzdělávacího textu (jakou jsou třeba skripta), nikoliv do odborné kvalifikační práce, která se má opírat především o vlastní autorské výsledky.

V bakalářské práci zcela chybí jakákoliv diskuse vlastních výsledků a vlastních zjištění autora s jinými autory prací na obdobné téma. To považuji za kardinální nedostatek této bakalářské práce. Pokud autor nediskutuje svoje zjištění s jinými autory, nemůže si být jistý správností svých závěrů a může se snadno pohybovat pouze na tenkém ledě spekulací a domněnek, které nekonfrontuje s jinými publikovanými informacemi na dané téma.

V závěru práce na str. 42 není třeba opakovat stanovené cíle (viz první věty závěru), ale je nutné stručně shrnout, jaké jsou hlavní závěry a zjištění provedené rešerše. To lze jen velmi obtížně vyčíst mezi řádky. Navíc, autor práce nereflexuje jasně stanovený cíl práce ze Zásad pro její vypracování („Cílem bude zjistit, do jaké míry rostoucí poptávka po mase a s ním související nárůst živočišné výroby ovlivňuje stav životního prostředí“). Z tohoto důvodu doporučuji, aby autor bakalářské práce při obhajobě jednoznačně vysvětlil, zda jeho výsledky přinesly toto zjištění a jaká je tedy konkrétně míra ovlivnění životního prostředí rostoucí poptávkou po mase. Životní prostředí totiž je a bude vždy ovlivněno, ale v jaké míře? Právě to mělo být cílem práce dle jejího zadání. Autor práce by při obhajobě mohl také vysvětlit, zda při rešerši využil standardní vědecké databáze přístupné na UPOL a proč v práci nezařadil standardní kapitolu Diskuse. Bakalářská práce je proto doporučena k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: Stupeň „D“.

V Olomouci 15. 6. 2017

Oponent diplomové práce
Mgr. Jarmila Filippovová. v.r.