

# UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

## PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



### POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: ADAM TARABA

Název práce: VALNÁ HROMADA SPOLEČNOSTI S RUČENÍM OMEZENÝM

Druh práce: DIPLOMOVÁ      Studijní program: PRÁVO A PRÁVNÍ VĚDA      Obor: PRÁVO

Práce je datována ke dni 26.06.2016

| A. Hodnocení posuzovaných kritérií*                                                         |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| I. Téma a původnost práce                                                                   | hodnocení |
| 01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1) | 1         |
| 02. Dodržení zadání                                                                         | 2         |
| 03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu                                              | 2         |
| 04. Rozvržení tématu                                                                        | 2,5       |
| 05. Původnost                                                                               | 2         |
| II. Metodologie a dosažený poznatek                                                         |           |
| 06. Právně filozofické východisko                                                           | 3         |
| 07. Právně metodologické východisko                                                         | 3         |
| 08. Formulace pracovní hypotézy                                                             | 2,5       |
| 09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy                                             | 2,5       |
| 10. Návaznost na stav poznání                                                               | 2         |
| 11. Přiměřenost právního rozboru a popisu                                                   | 2,5       |
| 12. Metodičnost                                                                             | 2,5       |
| 13. Systematičnost                                                                          | 2         |
| 14. Argumentační úroveň                                                                     | 2,5       |
| 15. Dosažený poznatek                                                                       | 2,5       |
| III. Obsah                                                                                  |           |
| 16. Výběr právní problematiky                                                               | 2         |
| 17. Strukturování obsahu                                                                    | 2         |
| 18. Souběhy normativních řádů                                                               | 3         |
| 19. Použití české judikatury                                                                | 1,5       |
| 20. Použití české literatury                                                                | 1,5       |
| 21. Použití zahraničního práva                                                              | 4         |
| 22. Použití zahraniční literatury                                                           | 4         |
| 23. Použití zahraniční judikatury                                                           | 4         |
| 24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy                                     | 2,5       |
| 25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a unijní                         | 2         |
| 26. Utrídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů                      | 3         |
| 27. Utrídění a porovnání právních názorů jiných autorů                                      | 2         |
| 28. Správnost vlastních právních názorů                                                     | 2,5       |

| IV. Forma                                                             |             |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------|
| 29. Úpravnost a bezchybnost                                           | 1,5         |
| 30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví                                  | 2           |
| 31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů        | 2           |
| 32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů | 1,5         |
| <b>Průměr hodnocení</b>                                               | <b>2,36</b> |

\* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

## B. Slovní shrnutí

*Přednosti a nedostatky: Diplomant zpracoval svou práci na nosné a aktuální téma. Společnost s ručením omezeným je nejčastější obchodní společností, valná hromada hraje v právní úpravě klíčovou roli. Struktura práce s malými výhradami akceptovatelná. Seznam zkratk měl být abecedně seřazen. Nepřiliš jasné cíle (i metody). Rezervy má autor v některých případech také v přiklonění se jednomu z více názorů (vč. argumentace) - např. proč by mělo být svolání valné hromady likvidátorem (ne)platné. Rezervu spatřuji také v otázce vzniku funkce jednatele po volbě provedené valnou hromadou, kdy autor opomíjí otázku projevu vůle nominované osoby (a splnění podmínek a předpokladů). V práci obsažené rovněž drobné nepřesnosti (např. "pro schválení smlouvy ... prostá většina přítomných společníků" - s.23). Nejistá argumentace v otázce povolání likvidátora (je nutno likvidátora uvést v zakladatelském právním jednání?). Některé podkapitoly jsou pojaty poměrně široce (např. 2.1.6.) - chápu však, že autor chtěl probrat situaci podrobně. Pro kapitulu 2 lze shrnout, že se autor snažil postihnout podrobně i související otázky. V kapitole 3 je podnětná otázka náhradní valné hromady, je možné uvést další souvislosti rovněž při obhajobě. Odvážné (a nedoargumentované) pak spatřuji tvrzení "o spornosti přivedení si daňového poradce, advokáta" apod. na valnou hromadu (s. 34 a násl.). Tato dílčí otázka si zasluhuje další argumentace (a rozboru). V kapitole 4 není řešena otázka souběhu odevzdání hlasů korespondenčně (předem) s následnou účastí téhož společníka na valné hromadě. V závěru nejsou obsaženy návrhy změn de lege ferenda.*

*Celkově na mne zpracovaná práce působí dojmem práce, u které na více místech autor nechtěl zastat konkrétní názor. V případě, že jej zastal, na více místech chybí argumentace (ve prospěch jím zastávaného právního názoru). To podporuje i skutečnost, že v práci prakticky nejsou obsaženy konkrétní návrhy změn de lege ferenda, ač autor sám mnohé otázky považuje za sporné.*

## C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se student(-ka) vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn(-a) v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž necht' zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

**1) využití elektronické komunikace mezi společností a společníkem navzájem ve vztahu k valné hromadě (případně její alternativě), 2) vymezení "podstatné změny struktury a podstatné změny předmětu podnikání" s.r.o.**

## D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo(-čino) chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova (-čina) vlastního výtvaru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

**Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném**

**studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:**

**D**

Při ústní obhajobě necht' se student(-ka) vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil(-a) k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl(-a) včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil(-a). Dále necht' se student(-ka) vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

11.9.2016

Michal Černý Ph.D