

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Jan Janko

Název práce: Mezipředmětové vztahy tělesné výchovy a matematiky

Autor posudku: Mgr. Jana Vašíčková, Ph.D.

oponent práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Otázky mezipředmětové integrace jsou v současné době reformních změn ve školství velmi aktuální. Tato integrace by měla napomáhat i k rozvoji kladného vztahu k méně oblíbeným předmětům.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

3

Teoretická část se opírá na 16 stranách především o české literární zdroje, protože je zaměřena na české školství. V kapitole 2.3 o Vyučovací jednotce bych přivítala citovanost i dalších českých didaktiků, protože by to měla být kapitola obecnějšího rázu. Určitě existují i zdroje, které nějakým způsobem popisují integraci jiných předmětů ve školství a ty by bylo vhodné v práci zmínit a obohatit kapitolu 2.4.

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

1

Cíle jsou formulovány vhodně. Úkoly by bylo vhodnější očíslovat, protože z hlediska českého jazyka uvedené fráze nejsou věty. V čem spatřuji zásadní problém, je otázka terminologie, protože autor používá místy termíny standardní a inovované VJ a na jiných místech zase habituální a progresivní VJ. Kapitola 3.1.3 měla být nazvána Hypotéza - která je totiž jen jedna, navíc nulová, což není v textu uvedeno. Definování této hypotézy je bez uvedení závislé a nezávislé proměnné a případného kritéria posuzování rozdílů. Výzkumné otázky bych opět doporučila očíslovat. VO1 - z čeho jste vycházel při formulování této otázky? První tři výzkumné otázky jsou vztažené k hodnocení inovovaných=progresivních VJ, ale ve výsledcích uvádíte srovnání s habituálními VJ, čímž odvádíte čtenáře od podstaty!

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

3

V metodice s využitím dotazníku uvádíte i koedukované VJ, které však dále neanalyzujete. Nemohl tento fakt do jisté míry ovlivnit hodnocení vyučovacích jednotek TV? Proč nebyl vyrazen dotazník "bezpohlavního" jedince? Nebo byl? Z textu to není zřejmé. Na str. 29 je odkaz na kapitolu 1.3.3., kterou jsem v práci nenašla! Neuvažovali jste nad vlivem Hawthoranova efektu při výzkumu? Pokud totiž účastníkům sdělíte cíl a obsah šetření, budou se chovat jinak. V kapitole 3.2.3 bych spíše uvítala tradiční název interkvartilové rozpětí. Ve výzkumu pohybových aktivit je mezikvartilové rozpětí málo frekventované.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

1

Výsledky nejsou zpracovány podle pořadí hypotézy a výzkumných otázek, což činí práci méně přehlednou. Pozor na jednotky u osy y (která navíc není popsána u žádných obrázků, stejně jako osa x) u Obrázku 3, počátek by měl být v nule. Navíc dle VO2 by měl na ose x být typ VJ a sloupce by měly vyjádřit rozdíly mezi pohlavím. Tabulka 2 - co vyjadřuje "součet" u jednotlivých sloupců? Proč nepracujete s aritmetickými průměry? Navíc proč není "součet" celé číslo? Proč je hladina statistické významnosti uvedena na 4 desetinná místa, když jste si v metodice stanovil hladinu menší nebo rovnou 0,05? U Obrázku 6 bych také doporučila pro přehlednost přehodit proměnné za sloupce (podobně i u Obrázku 9). Kapitola 4.4 nemůže být takto postavena a nesouhlasím s ní. Pro přijetí hypotézy musí být jasná fakta a ne dílčí výsledky - vhodnější uvést rozdíly v celkovém hodnocení všech studentů habituálních a progresivních VJTV.

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

2

Diskuse práce je uvedena na 7 stranách. Na straně 40 zmiňujete nižší intenzitu zatížení v progresivních VJTV. Bylo to nějak zjišťováno? Jestli ne, z čeho tak usuzujete? Ve třetím odstavci na str. 40 zmiňujete několik tvrzení bez uvedení zdroje či zdrojů. Oceňuji diskusi k ověřování matematicko tělovýchovných her a k jejich optimalizaci. Chválím i uvedení některých slabších stránek výzkumného šetření, kterých jste si vědom, i možných námětů na provedení budoucích výzkumů. Závěry práce - nemohu souhlasit s druhým závěrem, protože dle výsledků byla míra kreativity zvýšena i u chlapců v progresivních VJTV. Opět pořadí závěrů neodpovídá pořadí výzkumných otázek! V třetím závěru je opět terminologický problém, kdy někde uvádíte mladší a starší žáky, jinde žáky vyšších a nižších ročníků, ač jde o tytéž kategorie. Navíc z Obrázku 6 je patrné, že mladší žáci nereagovali na progresivní VJ hůře než na VJ habituální (v textu obvyklé) a tak je uvedena nepravda. Pátý závěr je opět terminologicky zmatený v používání kategorií žáci s nižším (vyšším) sebehodnocením a v textu žáci z dolní (horní) poloviny třídy. Navíc tento závěr je opět nepravdivý, protože role žáků a míra kreativity vzrostla i u žáků z horní poloviny třídy.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Zpracování závěrečné diplomové práce je na dobré úrovni, 51 stránek textu autor doplnil 26 stránkami příloh. Publikační manuál FTK byl dodržen, autor splnil kritéria týkající se obhajoby DP, jež je nezbytná pro ukončení magisterského studia.

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...

3

Oceňuji vlastní přístup autor, inovativnost a aktuálnost řešení dané problematiky.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Logické myšlení (i zpracování textu) by mělo být cílem matematiky a jejího studia.

**Otázky k
obhajobě:**

Kdo vedl vyučovací jednotky TV? Nemohla osoba edukátora ovlivnit hodnocení VJTV?

Víte o nějakém jiném provedení mezipředmětové integrace v praxi a případně i o jejích výsledcích?

Body celkem

Hodnocení celkem: Doporučuji práci k obhajobě

19

Návrh klasifikace práce: C

Datum:

5.1.2012

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte