

POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Bc. et Bc. Kristýna Honzíčková

Název práce: Analýza vizuální pozornosti řidičů pomocí metody eye-trackingu

Autor posudku: Mgr. Petra Hypšová

*oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Práce se věnuje aplikaci eye-trackingu pro sledování vizuálního zájmu a obecnému shromáždění informací týkající se vizuální pozornosti řidičů a jejich autentických interakcí přímo v dopravním prostředí. Téma považují za aktuální a zajímavé. Práce představuje další rozšíření zkoumané problematiky a přispívá tak již existujícímu empirickému poznání. Celkově tuto část hodnotím stupněm A.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část obsahuje celkem 4 hlavní kapitoly pojednávající o lidském zraku, aplikaci eye-trackingu, vizuálním vnímání a vizuální pozornosti. Velice oceňuji kapitolu o lidském zraku a anatomii oka, ta velice vhodně uvádí čtenáře do problematiky a je důležitým mostem pro pojednání o eye-trackingu. Obecně je teoretická část práce zpracovaná na vysoké úrovni, autorka využívá adekvátní literaturu a text doplňuje o fotografický materiál. Kvituji také podkapitolu č. 2.4, která se věnuje popisu dalších přístupů ke sledování očních pohybů. Autorka celkově prokázala v teoretické části vhléd do zkoumané problematiky. Nemám v teoretické části co vytknout a hodnotím stupněm A.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

V diplomové práci postrádám jasně vymezený výzkumný problém, autorka jej částečně popisuje v kapitole č. 6 Vlastní výzkum, kde jej kuse uvádí v části předmět a cíl výzkumu. Nejedná se však o explicitní vymezení výzkumného problému a research gap z něj vyplývajícího. Není tedy jasné, na čem je postaveno následující bádání autorky, ani důvod, proč se pro zkoumání zrovna tohoto jevu rozhodla. Cíle, výzkumné otázky i hypotézy jsou poté stanoveny kvalitně a jsou výborně provázány s teoretickými zjištěními. Výzkumný design zahrnuje kvantitativní metodologii s mezisubjektovým experimentálním plánem, kde byly pozorovány dvě skupiny participantů, u nichž byly sledovány způsoby vizuální fixace v zorném poli. Fáze přípravy designu, které autorka

popisuje na straně č. 52 – 53 ukazují náročnost a investovaný čas do realizace experimentu. Ostrému sběru dat předcházelo pilotní testování, což je u těchto výzkumů velkým benefitem. Etické aspekty byly dodrženy. Volba všech metod sběru dat i jejich následného zpracování je na vysoké úrovni a byla provedena v souladu se stanovenými cíli. Obecně považuji tuto část empirické práce za extrémně vydařenou, škoda je pouze absence explicitního výzkumného problému. Z tohoto důvodu hodnotím stupněm B.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Zpracování a prezentace výsledků je opět provedeno výborně. Autorka vše doplňuje přehlednými grafy a tabulkami. Výsledky jsou interpretovány srozumitelně, velké množství získaných dat je taktéž prezentováno adekvátně. Oceňuji také fotografický materiál s vyznačenými sériemi fixací nalezených skrze eye-tracker. Závěrečná kapitola č. 7.3.3. o shrnutí hypotéz je výborným zakončením prezentace výsledků. V diskuzi autorka občas sklouzává k deskripci nalezených výsledků bez hlubšího diskutování nalezených výsledků. Nicméně i přes to je diskuze relativně povedená. Líbí se mi autorčina reflexe přínosů a limitů vlastní práce. V diskuzi bych však doporučila lépe rozvinout praktické implikace pro budoucí výzkumy v této oblasti, které v diskuzi postrádám. Závěr a souhrn jsou v pořádku. Celkově tuto část hodnotím stupněm B, a to zejména z důvodu diskuze, která obsahuje drobné nedostatky.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Práce čítá celkem 114 stran a je standartně členěna na teoretickou a empirickou část a nepostrádá žádnou z důležitých částí, možná až na absenci explicitně stanoveného výzkumného problému, o čemž jsem již referovala v bodě č. 3 tohoto posudku. Jazyková i stylistická úroveň je vysoká, autorka prokazuje schopnost psaní akademických textů a vzhled do zkoumané problematiky. V práci se nenachází větší pravopisné chyby ani překlepy. Ne celé práci je patrné, že vznikala s velkým pracovním nasazením a patřičnou pozorností. Po formální stránce je práce také v pořádku, byť jsou některé věci z mého pohledu problematické a narušují čtenářský komfort. Jedná se zejména o použití některých rozostřených obrázků s popisy, které byly pravděpodobně vloženy jako výstřižek či staženy ve špatném formátu (viz např. strana č. 9, č. 31). Popisy některých obrázků jsou rozhozené (zejména obrázek na straně č. 37, kde je text zarovnán vpravo a nevím, zda se jednalo o záměr či chybu v exportu práce do pdf. apod.). Citační norma v textu byla dodržena a nenacházím v ní žádné nedostatky. V seznamu literatury se však chyby objevují, a to zejména ve špatném použití kurzívy u čísla časopisu, chybějícím doi, absenci čárky před znakem & mezi dvěma a více autory atd. Celkově jsou některé citace nekonzistentní, někde autorka uvádí doi, někde jej uvede částečně (bez platné <https://> adresy) a někde není uvedeno vůbec. Taktéž u aplikace kurzívy u čísel a vydání časopisů. U citací kapitol jsou chybně prohozené iniciály autorů knihy, z níž byla kapitola citována (viz např.: Hancock, P. A., Mouloua, M. & Senders, J. W. (2008). On the philosophical foundations of the distracted driver and driving distraction. In: Regan, M. A., Lee, J. D., & Young, K. L. (Eds.), *Driver Distraction: Theory, Effects, and Mitigation*. CRC Press Taylor & Francis Group, Boca Raton, FL, USA, 11–30.). Publikační norma byla jinak dodržena. Celkově tuto sekci musím ohodnotit stupněm C, a to zejména z důvodu četných chyb v aplikaci citačního aparátu v seznamu literatury.

Další poznámky
(nepovinné):

I přes některé výtky, které jsem v posudku uvedla, hodnotím práci jako nadstandartní a kvalitně provedenou a doporučuji autorce její publikaci v odborném periodiku.

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum:

2. května 2022

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*