

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	<u>Bc. Michal Ptáček</u>
Vedoucí práce:	<u>Mgr. Ondřej Ješina, Ph.D.</u>
Název práce:	<u>Bezpečnost jízdy na elektrickém vozíku</u>
Autor posudku:	<u>Mgr. Julie Wittmannová, Ph.D.</u>

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Student si zvolil společensky potřebné a aktuální téma. Tato tematika si rozhodně zaslouhuje pozornost a je stěžejní pro uživatele elektrických vozíků. Dává taktéž nahlédnout „pod pokličku“ problematice přiznávání nároku na kompenzační pomůcky.

2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

2

Teoretická část práce nepostihuje rovnoměrně všechna zkoumaná témata, některé části by zasloužily většího propracování. Specifický styl psaní teoretické práce (kombinace názorů uživatelů vozíků, odpovědi dotazovaných subjektů spolu s teoretickými poznatky) je někde velmi vhodný, v některých pasážích rušivý a zakrývá nedostatek práce s odbornými zdroji. Kapitoly 2.4 a 2.5 jsou pak ale zpracovány velmi zdařile i s množstvím využitých zahraničních zdrojů.

3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

2

Formulace cílů práce a stanovení výzkumných otázek je méně zdařilé, jak cíle hlavního, tak cílů dílčích. Výzkumné otázky také mohly být formulovány přesněji. U otázek V2 a V6 není jasné, co bude kritériem pro odpověď. CÍL JE ZJISTIT ZAMĚŘENÍ A SUBJEKTIVNĚ VNÍMANOU KVALITU SERVISU – ZDE ODPOVĚDI NEVIDÍM. PŘÍČINY A ČETNOST NEHOD ANO, ODPOVĚDI JSOU ZVEŘEJNĚNY.

4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných) ...

2

V metodice mi chybí přesnější popis souboru, zdá se, že v anketě vlastní konstrukce chyběla otázka na specifikaci postižení (hloubka, typ, ...), dále pak v popisu souboru chybí základní demografické a osobní informace. Kap. 4.1 by zasloužila tabulku s počty a %. Protože máte vcelku rovnoměrné zastoupení mužů a žen, je škoda, že jste se nepodíval na soubor i perspektivou pohlaví, myslím, že i věkové rozdělení by hrálo v odpovědích svou roli. Anketa má některé otázky zavádějící až nevhodné formulované (otázky 4-6 v sekci posuzování nároku).

5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

2

Zpracování výsledků práce je málo srozumitelné, především u sloupcových grafů není na první pohled (ani druhý) patrný přesný počet respondentů a %. Nerozumím volbě prezentovaných odpovědí z ankety – anketa má velké množství otázek, autor si vybral jen některé k prezentaci (vztahující se k výzkumným otázkám) a já si nejsem jistá vhodností výběru, považuji ho za nepromyšlený. Potom mi chybí v práci prezentace výsledků šetření a odpovědí respondentů na zbylé otázky (je jich velké množství), které by jistě zasloužily zveřejnění!

6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

2

Diskuse práce začíná popisem cílů, které neodpovídají cílům stanoveným v kapitole Cíle práce (jen obecně) – viz sedm prvních řádků! Diskuse nad výsledky je porovnávána především s výstupy odpovědí od respondentů, které byly pravděpodobně doplňujícími v anketě, ale nevíme to jistě, není užito žádné komparace s dalšími zdroji, pracemi. Závěry jsou často osobně citově zabarveny a někde neodpovídají odpovědím získaným v anketě. Pak jsou výsledky zavádějící.

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Práce je po stránce formální slabší, jazyková a stylistická úroveň má některé nedostatky (stylistické nesrovnalosti, chyby v interpunkci). Publikační norma neodpovídá v citacích doporučenému stylu, v referenčním seznamu pouze někde.

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...

3

Chtěla bych vyzdvihnout práci studenta na přípravné části práce, a především oslovení opravdu velkého souboru respondentů. Je škoda, že v práci nezúročil nasbíraná data, chybí vyhodnocení větší části ankety. Práce rozhodně může být dále využita k prohloubení informací o zkoumané problematice a doufám, že tomu tak bude, např. formou přehledového článku.

Body celkem:

19

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Jakým způsobem jste volil, které otázky jsou vhodné k jednotlivým výzkumným otázkám?

Mohl byte nám zprostředkovat výsledky šetření z oblasti Sekce 7 a 8 - Rozvoj jízdních dovedností a Účastník silničního provozu?

Co si z práce na daném tématu odnášíte? Využijete dané podklady pro další záměry?

Zajímavé by mi přišlo zabírat se souborem respondentů dle pohlaví, věku, Myslíte, že by některé odpovědi byly % zastoupeny jinak?

**Hodnocení
celkem:**

Doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

C

Datum:

19. 8. 2022

Podpis:

Klasifikace celkového hodnocení

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
27 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
23 až 26	B	Minimálně jeden bod v každé položce
19 až 22	C	Minimálně jeden bod v každé položce
15 až 18	D	Maximálně jedna "nulová" položka
11 až 14	E	Maximálně jedna "nulová" položka
10 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka