

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Bc. Daniela Ševčíková

Název práce: Asociace mezi úrovní pohybové aktivity studentů Gymnázia Boskovice a jejich rodičů

Autor posudku: prof. Mgr. Josef Mítáš, Ph.D.

oponent práce

Body

0-4

4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

Magisterská práce řeší téma pohybové aktivity a inaktivity studentů Gymnázia Boskovice a jejich rodičů z různých aspektů a navazuje na směr výzkumů realizovaných na pracovišti FTK. Hledání příčin poklesu pohybové aktivity a s tím spojenými zdravotními problémy v jednotlivých etapách života člověka je jedno z nosných témat současného výzkumu na národní i mezinárodní úrovni. Práce je originálním příspěvkem k dané problematice.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

Autorka v teoretické části shrnuje poznatky navozující téma práce. Čerpá z literatury české i zahraniční a logické uspořádání této části ukazuje vzhled do zkoumané problematiky. Je škoda, že se v některých kapitolách nesnažila najít spojitost s hlavním cílem práce a tím celou problematiku uvést jako nosné téma. Občas se objevují nepřesnosti (str. 13 a jednotka MET, kde vypadlo, že její charakteristika je spojena se spotřebou množství kyslíku na hmotnost a čas) či chybičky (str. 16 - „také k remodelaci kostní tkáně“). U aktuálních témat doporučení k pohybové aktivitě nebo prevalence obezity nepoužívá autorka nejnovější zdroje a vychází z dat až 15 let starých, což zkresluje skutečný problém aktuální společnosti. V doporučeních k pohybové aktivitě opomíjí nejaktuálnější verzi WHO z roku 2020, kde se klade důraz i na prevenci sedavého chování, které autorka dále zmiňuje samostatně, a přitom by se dalo lehce propojit v jeden celek.

3

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

Hlavní cíl je definován obecně a není ze závěru zřejmé, jakým způsobem se jej podařilo naplnit. Dílčí cíle (celkem pět) specifikují konkrétní analýzy na výzkumných datech a autorka je ve výsledkové části bere jako osnovu. Nebyly stanoveny hypotézy, což je možná škoda, zvláště pokud autorka navazuje na předešlé studie a chce "příspěk k řešení problematiky zdravého životního stylu v kontextu rodinného prostředí" (hlavní cíl práce). Výzkumné otázky v podstatě zpřesňují dílčí cíle, v závěrech ale chybí širší přesah, který si autorka hlavním cílem vytyčila.

2

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

Metodika práce je detailně rozepsána. Autorka používá standardizované nástroje (dotazník YAP a fitness náramky Garmin), které popisuje. Autorka vymezila základní popisné charakteristiky souboru a popsala postup techniky sběru dat. Statistické vyhodnocení dat bylo popsáno v obecném popisu, možná by stálo za to uvést, u jakých proměnných byly použity které testy. Chybí posouzení "effect size", což by mohla autorka odůvodnit. Rovněž chybí stanovená minimální množství aktivity (počtu kroků pro plnění/neplnění doporučení) pro adolescenty i rodiče jako výchozí proměnné. Vyhodnocení dotazníku YAP rovněž není zmíněno.

2

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

Výsledky práce autorka zpracovala podle vymezených cílů a také je tak strukturuje. Data jsou prezentována v obrázcích, které autorka popisuje v komentáři včetně statistické významnosti. Netradiční je pojetí uvádění hodnot průměru a směrodatné odchylky přímo ve sloupcích grafů, možná bych zvážil jejich popis v textu (obr. 2, 3, 4 a 9). Interpretační nejednotnost může působit rušivě (pohybová inaktivita vs. sedavé chování bez vysvětlení či definování, signifikantní korelační hodnoty vs. statisticky významná korelace) a komentář k hodnotám $p=0$ také v textu postrádám.

3

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

Diskuse je zpracována v samostatné kapitole a snaží se polemizovat získané výsledky se zjištěními v jiných studiích. Bohužel se objevuje velmi častý nešvar opakování výsledků a jejich následná snaha okomentovat v kontextu dalších studií. Ne vždy se to daří a s ohledem na stanovení hlavního cíle bych více očekával přínos pro poznání v této oblasti, jak autorka deklaruje a více diskutoval právě ta pozitiva či negativa z dané studie vyplývající. V závěrech v souladu s vytyčenými cíli a výzkumnými otázkami autorka v odstavcích popisuje hlavní zjištění. Zásadní chyba ovšem je, že zaměňuje doporučení pro počet kroků u rodičů (v textu se uvádí 10000, v závěrech 11000) a adolescentů (v textu se pracuje s 11000 a v závěrech padá hranice 10000 kroků). Autorka konstatuje, že veškeré stanovené cíle byly splněny, podle mě však nebylo jasně popsáno, jak byl splněn hlavní cíl. Teoretickým přínosem práce je popis pohybového chování rodičů a adolescentů, ale bez širšího kontextu je jeho potenciál nevyužitý. Praktický dopad nebyl naplněn, protože stanovený hlavní cíl "řešení problematiky zdravého životního stylu v kontextu rodinného prostředí" nebyl definován vhodně. Bylo by vhodné uvést limity práce.

2

7 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

Formálně je práce zdařilá a dodržuje, s drobnými chybičkami (gramatickými, stylistickými apod.), publikační manuál, co se týče struktury i normy pro citování zdrojů (pozor na jednotnost - buď uvádět celý název časopisů nebo jeho zkratku, ale jednotně, ne střídát, zdvojená reference na doporučení WHO z roku 2010, ale chybí citace nových doporučení 2020). Rozsah práce je standardní a grafická úprava vyniká jednotností stylu obrázků a tabulek, včetně úpravy textu. Slabinu vidím ve výše uvedených rozporech ve stanovených cílech a očekávaných výsledcích.

8 **Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...**

3

Práce by mohla být vhodným doplňkem pro popis pohybového chování rodičů a adolescentů při hledání příčin nedostatečné pohybové aktivity a s tím spojenými zdravotními problémy, ale snaha zůstala asi na půli cesty, což je škoda a nenaplněný potenciál daného tématu.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

V anglických částech textu je zcela patrná snaha o doslovný strojový překlad, což z hlediska jazykového nedává občas smysl.

Je škoda, že při takovém vzorku výsledný produkt nenaplnil očekávání, potenciál pro zlepšení zde dozajista je.

Z práce není jasné, zda všichni studenti bydleli s rodiči v době studia či nikoli, což může být další proměnná, která nebyla brána v potaz a mohla mít nulový vliv na hledané asociace.

**Otázky k
obhajobě:**

Proč jste nevyužila hodnocení "effect size", pokud k tomu v některých případech byla možnost (nastal-li)?

Jak byste postavila hypotézu ke své práci?

Hodnocení celkem: Doporučuji práci k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: C

Datum:

10. května 2022

Podpis:



Body celkem

22