

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** David Procházka**NÁZEV PRÁCE:** Analýza delimitace slovinsko-chorvatské hranice a jejího vlivu na společnost**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Simona Šafaříková, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	B
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	A

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Předkládaná práce Davida Procházky je na velmi vysoké úrovni a mohu jen konstatovat, že byla radost si ji přečíst. Nezbyvá tedy než studentovi pogratulovat k předkládanému textu.

Autor pracuje s velmi zajímavým tématem delimitace hranic na slovinsko-chorvatském pomezí. Práce je velmi detailní a také velmi dobře vybudovaná. Struktura je logická a směřuje k naplnění daných cílů. Autor u jednotlivých částí (kapitol) dobře vysvětluje, proč, kde a co zmiňuje. Hodnocení B v prvních dvou kategoriích je spíše výzvou pro studenta a podnětem k zamyšlení nad některými částmi, které bych jako oponentka navrhla ještě vylepšit.

Úvod práce je velmi dobře napsaný a student v něm vztahuje problematiku hranic k aktuálnímu světovému dění. Cíle jsou definovány velmi stručně, jasně a výstižně a v motivaci jsou vhodně propojeny studentovi akademické znalosti s pohledem místních obyvatel. V metodologické části je velmi podrobně vysvětleno, jak probíhal výzkum. Zde bych se ráda zeptala, jak na sebe navazuje dotazníkové šetření A a B. K čemu se dále využíval dotazník A? Jakou jeho část student využil? Jak autor pracoval se slovinskými studenty? Jak student vytvářel dotazník B? Prošel nějakým pilotním vyzkoušením? Proč nebylo získáno dostatečné množství kvalitních dat k vytvoření mentálních map? Co by šlo příště udělat lépe? Také si myslím, že by bylo dobré provést ještě více rozhovorů. Nicméně student velmi dobře popisuje, jak rozhovory dělal a proč a jak ne/udělal anonymizaci. Limity práce jsou také velmi dobře vysvětleny a popsány.

Teoretická část práce je na velice vysoké úrovni. U kapitoly 2 by bylo vhodné uvést více příkladů - např. u reliktní hranice (str. 29). Student velmi dobře pracuje s literaturou a zdůvodňuje, proč použil uvedené zdroje. Co se týče kapitoly 3 (Slovinská státní hranice s Chorvatskem), domnívám se, že zde je práce velmi detailní, což pro cíle práce nebylo nutné (historická geneze jde velmi do hloubky). Nicméně detailnost a hloubka práce svědčí o studentově zaujetí pro dané téma a jeho nastudování a pochopení. Obohacení teoretické části o citace z realizovaného rozhovoru s p. Faturem jsou v této části velmi vhodné. Dle mého názoru už v této části mohla být uvedena nějaká mapa (obrázek) slovinských hranic, aby se čtenář lépe orientoval, o čem autor mluví (mapy/obrázky přicházejí v textu až velmi pozdě). Například obrázek 2 (str. 57) by bylo vhodné zařadit do širšího kontextu (přehledové mapy) - čtenář úplně přesně neví, kde se Piranský záliv

nachází. V této části autor pracuje u jednotlivých sporných úseků hranic s argumenty slovinské i chorvatské strany, což činí práci vyváženou. Student také dobře zasazuje věci do vzájemných souvislostí (historický vývoj, jednání v Haagu, slovinský a chorvatský pohled,...).

Kapitoly 4 a 5, které se zabývají zkoumaným územím a samotným výzkumem svědčí o studentově schopnostech a dovednostech pracovat s daty a provést výzkum v terénu. Mapa 1 na str. 83 by také mohla být uvedena v širším zakreslení, zároveň legenda není úplně jasná. Proč jsou v mapě dva odstíny zelené a v legendě ne? Odstíny šedé - u budov - také nelze úplně přesně rozlišit. Teorie enkláv a exkláv a způsoby tvoření hranic použité v teoretické části mohly být detailněji vztažené na úroveň zkoumané obce. Na str. 92 student srovnává různé mapové portály a to, jak zobrazují zkoumanou část hranice. Zde se domnívám, že srovnání mohlo být provedeno i v obrázku (mapě). Výsledky jsou velmi dobře popsány a interpretovány v kvalitně zpracovaných grafech a citace z rozhovorů jsou vhodně využity v textu. U grafu 6 na str. 104 není jasné, jaký je rozdíl mezi oranžovou a červenou barvou. Domnívám se, že v části 5.5.1 - 2. odstavec (Hraniční kontroly) nejsou úplně vhodně použita slova a na sebe navázány jednotlivé věty, neboť student říká, že "nejčastěji se vyskytovala odpověď " a v další navazující větě se uvádí, že "stejný počet respondentů uvedl". Při prvním čtení to může být matoucí.

Celkově jsem s prací velmi spokojena a student si zaslouží velký dík za tak podrobnou analýzu. Uvedné výtky snad mohou posloužit k vylepšení textu v budoucnosti.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI

Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Práce se zdroji je také na vysoké úrovni. Autor využívá relevantní zdroje, vše pečlivě uvádí a vhodně cituje. Seznam autorů je také v pořádku. Zde nemám žádné náměty k vylepšení práce.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce je stylisticky na vysoké úrovni, je čtivá, dobře členěná a přehledná. Velmi zřídka se vyskytují překlapy a malé typografické nedostatky. Formální stránka je také v pořádku, všechny grafy jsou kvalitně vyhotoveny a popsány - malé nedostatky uvádím výše v textu.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Jakou relevanci má práce pro rozvojová studia?
Proč se student domnívá, že význam hranic a jejich delimitace bude nadále stoupat, když v evropském prostoru (EU) hranice téměř "neexistují"?
Může student podrobněji vysvětlit návaznost dotazníků (viz předchozí text)?

Proč student neprovedl větší počet rozhovorů?

Má student v úmyslu v práci pokračovat? Jak?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Práce je velmi podrobná a kvalitně zpracovaná. Je velmi čtivá a úroveň jejího zpracování dokazuje studentovu vyspělost a zájem o zkoumaný problém. Student prokázal obrovskou znalost problematiky a schopnost využít výzkumné nástroje k jejímu prohloubení.

Nezbývá mi než studentovi pogratulovat k jeho úspěchu. Ráda bych zároveň Davida motivovala k další práci na uvedeném tématu a k publikaci předloženého textu

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

A

DATUM:

PODPIS: _____