

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: Veronika Požárová

Titul (česky + anglicky): Argumentace na téma islám v České republice ve vybraném dílu diskuzního pořadu Hyde Park
(An argument on the subject of Islam in the Czech Republic in a selected episode of Hyde Park talk show)¹

Vedoucí práce: Mgr. Petra Chvojková

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	2
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	2
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	3
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	3
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	3
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	3
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	2

Celkové hodnocení před obhajobou:	2,5
--	------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	E
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Vysvětlíte vztah mezi teoretickým rámcem a vlastní analýzou, tj. jakou roli hraje ve vaší práci vymezení teoretického rámce (s. 10–29) a jak se vztahuje k části práce označené jako „Analýza“ (s. 32–53).
2. Vysvětlíte, jak jste u konkrétních argumentů usuzovala na jejich platnost/správnost. Uvedte několik výrazných příkladů, kterými jasně demonstrovujete svůj postup při analýze.
3. Uvedte uceleně výsledky své analýzy.

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

¹ Jedná se o překlad diplomantky. Anglický název nekoresponduje s českým.

Předkládaná práce analyzuje vystoupení Martina Konvičky v pořadu Hyde Park a zaměřuje se na analýzu jeho argumentačního stylu. Diplomantka si dobře nastavila teoretický rámec, v tomto úseku prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou k tématu, a tuto její část práce lze považovat víceméně za zdařilou.

Již v této části práce však není zcela jasné, co vlastně bylo cílem její analýzy. Zatímco v úvodu (s. 6) diplomantka píše, že je „*třeba provést analýzu argumentačního stylu hosta. Budou identifikovány argumentační strategie a typy argumentů, které účastník diskuze použil. Posuzovat budeme platnost použitých argumentů, nikoliv jejich pravdivost či korespondenci s realitou*“, na straně 24 už píše, že se bude zajímat pouze o „*správnost, tedy vystavění argumentu, a to zda se nejedná o pseudoargument*“. Diplomantka tedy učinila rovnítko mezi platností a správností, aniž by vysvětlila, jaký je mezi nimi vztah, a dle jakých kritérií bude při analýze usuzovat na správnost či platnost argumentu.

Závažnější nedostatky však obsahuje analytická část práce, která má fragmentární podobu – nejedná se o ucelený text, natož o analýzu ve vlastním slova smyslu. Tato část (s. 32–57) nesplňuje po formální stránce kritéria odborného textu, navíc se jedná o pasáže velmi těžce čitelné, neboť není graficky jasně odděleno, co je diplomantčin vlastní text a co jsou analyzované úseky Konvičkova projevu. Diplomantčin „vlastní text“ je ve formě poznámek (s odrážkou), a nemá ani strukturu gramaticky správně utvořené věty. Není také jasné, proč diplomantka vypisovala tak rozsáhlé úseky replik přímo do vlastního textu (navíc, když v příloze je i přepis celého pořadu, a bylo tedy možné odkazovat do příloh). Vlastní analýzu pak diplomantka redukovala pouze na konstatování, zda se jedná o platný či neplatný argument, ve většině případů se ani nepokusila identifikovat typy argumentů či pseudoargumentů, jak avizovala v „úvodních“ cílech své práce.

V práci rovněž chybí celkové shrnutí závěrů, tj. jaké typy argumentů u pana Konvičky převládaly, které naopak absentovaly, a co to vypovídá o jeho celkovém argumentačním stylu. Diplomantka se v popisu argumentačního stylu hosta pořadu omezuje pouze na obecný popis jeho projevu, jenž pouze „komentuje“, to však nelze považovat za výsledek a shrnutí předchozí „analýzy“, neboť neuvádí žádné informace o počtu jednotlivých argumentů/pseudoargumentů. Není ani jasné, kolik argumentů se v analyzovaném projevu objevilo. Těžko tedy lze bez těchto základních údajů usuzovat na celkový argumentační styl.

Ze způsobu diplomantčina uvádění bibliografických údajů není jasné, zda diplomantka skutečně pracovala s primárními zdroji, či zda se na ně odkazovala pouze se sekundární literatury (jedná se především o Elio 2002, Davies 1997, Freeman 2011, Toulmin 2003). Vzhledem k celkové podobě analýzy, se zdá, že diplomantka s těmito zdroji nemohla pracovat, neboť se nijak nepromítají ve způsobu, jak realizovala vlastní analýzu. V analytické části, tj. od strany 32 do strany 57 (kapitola 6. *Analýza*) není použita jediná citace, která by se odkazovala k předchozímu teoretickému rámci a jeho vymezení v práci tedy ztrácí svůj smysl.

Práce je na hranici akceptovatelnosti, přesto by měla diplomantka dostat šanci si text i v této podobě obhájit. O konečném výsledku nechť rozhodne obhajoba a schopnost diplomantky vypořádat se s otázkami.

Doporučení k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):